

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/184/2017
Identifikačné číslo spisu:	8616201102
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8616201102.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovaným 1/ Z. O., trvale bytom v Q. a 2/ Q. O., trvale bytom v Q., o 1 782,19 € s príslušenstvom, vedenom Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 2C/39/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. mája 2017 sp. zn. 16Co/92/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník (ďalej len „prvoinštančný súd“) z 13. júna 2016 č. k. 2C/39/2016-39 (ktorým prvoinštančný súd vyhovel žalobe v časti 1 337,36 eur s príslušenstvom, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovaným uložil povinnosť na náhradu trov konania žalobkyne), odvolaním napadnutý v zamietajúcej časti vo veci samej a v časti trov konania; o trovách odvolacieho konania potom rozhodol tak, že žalobkyňa na náhradu týchto trov nemá nárok a žalovaným sa ich náhrada nepriznáva.

2. Takýto rozsudok odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním z 3. júla 2017, podaným na poštovú prepravu prvoinštančnému súdu rovnaký deň, toto však následne ďalším podaním z 28. augusta 2017, taktiež podaným na poštovú prepravu rovnakému adresátovi v deň, ktorým bolo podanie datované, vzala v celom rozsahu späť.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), ktorý zrušil Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ako právny predpis normujúci tiež procesnoprávny vzťah v prejednávanej veci v čase jeho vzniku - tu por. § 473 C. s. p.).

4. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa § 446 rovnakého zákona ak dovolateľ vezme dovolanie späť,

dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolateľkou preto dovolací súd dovolacie konanie (po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 443, časti vety pred bodkočiarkou C. s. p.) zastavil.

6 O trovách dovolacieho konania potom rozhodnuté bolo v súlade s § 453 ods. 1 a § 256 ods. 1 a contrario C. s. p. (i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 rovnakého zákona), keďže zastavenie dovolacieho konania späťvzatím dovolania zavinila žalobkyňa, principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania jej procesným súperom a v prejednávanej veci možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žiadnemu zo žalovaných v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.