

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Oboer/41/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7603896847  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7603896847.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému: E. K., nar. XX. V. XXXX, bytom P., o vymoženie 82,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1Er/498/2003, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. decembra 2016, č. k. 13CoE/570/2016-27, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Povinný m á proti oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 12. mája 2016, č. k. 1Er/498/2003-13, ktorým súd prvej inštancie zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 3. apríla 2017 dovolanie oprávnený, ktorým navrhol z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, resp., aby dovolací súd uznesenie odvolacieho zmenil tak, že sa pokračuje v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúci zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok oprávneného treba odmietnuť.
4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že posúdenie otázky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu ako dovolacieho súdu. Pokiaľ ide o prípustnosť dovolania podľa Civilného sporového poriadku v exekučných konaniach začatých do 31.

marca 2017 (viď § 243h ods. 1 Exekučného poriadku), proti uzneseniu o zastavení exekúcie je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p., ako aj podľa § 421 C. s. p. (viď napr. uznesenie najvyššieho súdu z 27. júna 2017, sp. zn. 3Oboer/5/2017). Na exekučné konania začaté do 31. marca 2017 sa nevzťahuje § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ktoré vylučuje prípustnosť mimoriadnych opravných prostriedkov v exekučných konaniach, ktoré začali od 1. apríla 2017. Zároveň však prípustnosť dovolania v exekučných veciach podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je obmedzená ustanovením § 422 C. s. p. Ustanovenie § 422 C. s. p. predstavuje obmedzenie prípustnosti dovolania pre právne posúdenie výškou sumy, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je dovolanie neprípustné v tzv. bagateľných veciach. Skutočnosť, či ide o bagateľnú vec, je limitovaná predmetom konkrétneho konania, teda tým, o čo strane (resp. účastníkovi exekučného konania) v tej - ktorej posudzovanej veci ide (rovnako aj II. ÚS 165/2017, III. ÚS 885/2016 a I.ÚS 218/2017). Ak sa jedná o bagateľnú vec, dovolací súd dovolanie odmietne bez toho, aby skúmal správnosť právnych záverov odvolacieho súdu (resp. aj súdu prvej inštancie). K zhodnému záveru dospel najvyšší súd aj v obdobných veciach, v ktorých bol dovolateľom oprávnený - obchodná spoločnosť INKASO Pohľadávok, spol. s r.o. (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu zo 14. júla 2017, sp. zn. 3Oboer/8/2017 a z 26. júla 2017, sp. zn. 5Oboer/9/2017)

5. V rozhodovanej veci sa oprávnený domáhal vymoženia sumy 82,98 eur s príslušenstvom. Oprávnenému teda v exekučnom konaní ide o vymoženie sumy 82,98 eur, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu. Na vymáhané príslušenstvo sa pri posudzovaní prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 422 ods. 1 C. s. p. neprihliada.

6. Minimálna mzda ku dňu začatia exekučného konania (k 31. októbru 2003) predstavovala sumu 201,82 eur, ktorá prevyšuje sumu, ktorej vymoženia sa domáha oprávnený v predmetnom exekučnom konaní. Dovolací súd preto konštatuje, že sa jedná o bagateľnú vec, keďže nie je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p., v zmysle ktorej pre prípustnosť dovolania podaného podľa § 421 ods. 1 C. s. p. musí výška dovolateľom žiadaného peňažného plnenia (t. j. vymáhanej sumy) prevyšovať desaťnásobok minimálnej mzdy ku dňu začatia exekučného konania.

7. Z tohto dôvodu dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie oprávneného podané podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. je podľa § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p. procesne neprípustné. Preto najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia 447 písm. c/ C. s. p. bez toho, aby skúmal správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.