

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **R. T. a spol.** pre zločin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1 To 109/2012 na neverejnom zasadnutí 6. decembra 2012 v Bratislave o návrhu obžalovaného R. T. na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného R. T. a spol. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1 To 109/2012 pre zločin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zák. sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Na obžalovaného R. T. a N. K. bola 8. marca 2012 podaná na Okresný súd Nové Zámky obžaloba pre zločin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali obaja dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresného prokurátora Nové Zámky z 8. marca 2012, sp. zn. 1 Pv 838/07.

Trestná vec obžalovaného bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prejednanie a rozhodnutie do oddelenia samosudcu JUDr. Jozefa Škváru pod sp. zn. 1 T 38/2012. Príslušný samosudca po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol na hlavnom pojednávaní 6. septembra 2012 rozsudkom, ktorým oboch obžalovaných uznal za vinných zo skutku právne posúdeného ako zločin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zák.

Za uvedený zločin bol obžalovanému **R. T.** uložený podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Obžalovanému **N. K.** bol uložený podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Na výkon uloženého trestu boli obaja obžalovaní podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní do všetkých jeho výrokov (č.l. 621), ktoré odôvodnili osobitným podaním prostredníctvom svojho obhajcu a spisový materiál bol postúpený Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o opravných prostriedkoch, kde došiel 11. októbra 2012 a pomocou technických prostriedkov bol pridelený na rozhodnutie do senátu JUDr. Štefana Hrvolu pod sp. zn. 1 To 109/2012.

Príslušný predseda senátu vo veci určil termín verejného zasadnutia na 14. novembra 2012. Na verejnom zasadnutí obžalovaný **R. T.** prehlásil, že trvá na svojom návrhu, ktorý došiel na krajský súd 9. novembra 2012, kde vzniesol námietku zaujatosti voči senátu i celému krajskému súdu a žiadal odňatie jeho trestnej veci a jej prikázanie inému príslušnému súdu. Po tomto prehlásení obžalovaného príslušný senát rozhodol uznesením v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por., že nie je vylúčený z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci. Uznesenie bolo predsedom senátu riadne odôvodnené, pričom obžalovaný po zákonom poučení zahlásil do zápisnice sťažnosť a vo veci bol určený nový termín verejného zasadnutia na 28. novembra 2012.

Písomné vyhotovenie tohto uznesenia bolo obžalovanému, ktorý sa nachádza vo väzbe, doručené 16. novembra 2012 (č.l. 685 p.v.) a spisový materiál bol v súlade s ustanovením § 32 ods. 5 písm. d/ Tr. por. a platného rozvrhu práce pridelený do oddelenia predsedu senátu JUDr. Jána Vanka pod sp. zn. 3 Tos 113/2012, ktorý vo veci rozhodol uznesením z 21. novembra 2012 tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného zamietol.

Na verejnom zasadnutí 28. novembra 2012 obžalovaný R. T. opätovne vzniesol námietku voči konajúcemu senátu a zároveň namietol všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre. Vytykal, že senát rozhodujúci o jeho sťažnosti nevyčkal na dôvody jeho sťažnosti, ktorú si podal v zákonnej lehote, preto trvá na návrhu na odňatí a prikázaní veci inému súdu.

Krajský súd v Nitre, ktorý má rozhodnúť o podaných opravných prostriedkoch, vzhľadom na vyššie uvedené námietky obžalovaného predložil vec 5. decembra 2012 tunajšiemu súdu, ako súdu príslušnému na rozhodnutie o odňatí veci uvedenému súdu a jej prikázanie inému súdu. Súčasne predložil vyjadrenia sudcov krajského súdu, z ktorých vyplynulo, že žiaden zo sudcov sa necíti byť v predmetnej trestnej veci zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorého príslušnosť ako delegujúceho súdu vyplýva z ustanovenia § 23 ods. 1 veta druhá Tr. por., preskúmal návrh obžalovaného R. T. na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému príslušnému súdu, ako aj obsah súdneho spisu a dospel k záveru, že návrh obžalovaného nespĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Zo znenia citovaného ustanovenia vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že pre takýto procesný postup existujú dôležité dôvody. Za dôležité dôvody v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, čo najrýchlejšie prerokovanie veci, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Preskúmaním spisového materiálu najvyšší súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný vo svojom návrhu ako dôvod na odňatie veci a zaujatosti sudcov krajského súdu videl v tom, že iný senát krajského súdu nečakal na doručenie písomných dôvodov jeho sťažnosti a napriek tomu rozhodol. K tomu považuje najvyšší súd za potrebné uviesť, že pri vyhlasovaní uznesenia sp. zn. 1 To 109/2012 na verejnom zasadnutí 14. novembra 2012 predsedom senátu JUDr. Hrvolom bol prítomný, rovnako ako jeho obhajca. Predseda senátu, ako vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí, uznesenie senátu riadne odôvodnil a poučil obžalovaného o možnosti podať opravný prostriedok, čo obžalovaný aj využil a zahlásil proti uzneseniu sťažnosť. Poznajúc dôvody uznesenia mal teda možnosť ihneď do zápisnice odôvodniť sťažnosť, resp. mal dostatok času, aby podanú sťažnosť včas odôvodnil prostredníctvom obhajcu, pretože senát JUDr. Vanka o jeho sťažnosti rozhodoval až 21. novembra 2012. Treba pripomenúť, že ide o väzobnú vec, a preto bolo povinnosťou senátov vo veci urýchlene konať. Okolnosť, že senát krajského súdu pod vedením JUDr. Vanka vo veci sp. zn. 3 Tos 113/2012 konal a rozhodol v rozpore s názorom obžalovaného, nie je zákonným dôvodom na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Navyše zo strany obžalovaného ide v podstate len o procesné námietky, o ktorých sa v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. nekoná.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci neboli zistené žiadne dôležité dôvody, ktoré by odôvodňovali procesný postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec obžalovaného R. T. a spol. vedenú pod sp. zn. 1 To 109/2012 Krajskému súdu v Nitre neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 6. decembra 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová