

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepánika na neverejnom zasadnutí 22. októbra 2013 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanej **Bc. E. G.** pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. o návrhu obžalovanej na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovanej Bc. E. G., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 To 79/2013, sa tomuto súdu **neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci obžalovanej Bc. E. G., trestne stíhanej pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v procesnom štádiu konania o odvolaní obžalovanej Bc. E. G. a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9. apríla 2013, sp. zn. 2 T 228/2012, Krajským súdom v Trenčíne vo veci 3 To 79/2013, podala obžalovaná dňa 24. septembra 2013 návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a prikázanie veci inému krajskému súdu. Poukázala na to, že Krajský súd v Trenčíne ku dňu podania návrhu viedol šesť konaní týkajúcich sa Mgr. J. C., jeho manželky a syna, v ktorých bola účastníčkou konania či už ako starostka obce M., alebo v ktorých zastupovala obec M. ako právnickú osobu, a Krajský súd v Trenčíne vo všetkých konaniach rozhodol v prospech rodiny C., čo považuje za veľmi neštandardné. Má dôvodné podozrenie, že Krajský súd v Trenčíne účelovo rozhoduje v prospech Mgr. J. C., ktorý na ňu podal trestné oznámenie v aktuálne prejednávanej jej trestnej veci a v prospech jeho manželky, ktorá proti nej neúspešne kandidovala na funkciu starostky obce. Rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, ktoré navrhovateľka v návrhu podrobne rozoberá, považuje za dôležitý dôvod, spochybňujúci nestrannosť Krajského súdu v Trenčíne a odôvodňujúci

rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odňať jej trestnú vec sp. zn. 3 To 79/2013, Krajskému súdu v Trenčíne a prikázať túto trestnú vec inému krajskému súdu v Slovenskej republike.

K podanému návrhu obžalovanej Bc. E. G. vyjadrili sudcovia Krajského súdu v Trenčíne svoju nezaujatosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) po preskúmaní veci v rozsahu vymedzenom návrhom obžalovanej Bc. E. G. zistil, že jej návrh nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa. O odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Je výnimočným opatrením, a preto ho možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je podľa ustálenej súdnej praxe aj prípad vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti sudcov príslušného súdu, znamenajúci v konečnom dôsledku vylúčenie všetkých sudcov daného súdu. Preto je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľali sudcovia, ktorí majú k prejednávanej veci alebo k účastníkom konania taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o spôsobilosti konať nestranne.

V konkrétnej posudzovanej veci je námietka zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne založená na podozrení obžalovanej z účelového rozhodovania sudcov tohto súdu v jej neprospech v sporoch s Mgr. J. C. a jeho príbuznými, odôvodnenom početnosťou pre ňu neúspešných rozhodnutí.

Najvyšší súd konštatuje, že vzťah sudcu (sudcov konkrétneho súdu), u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo osobám, musí byť

preukázaný a doložený konkrétnymi dôkazmi. Obžalovanou také dôkazy predložené neboli a jej návrh je podložený len subjektívnymi úvahami, z ktorých vyvodzuje závery o možnom nespravodlivom prístupe týchto sudcov voči nej. Bez konkrétne preukázaných dôkazov zaujatosti nemôže byť dôvodom na odňatie veci skutočnosť, že ten istý sudca už rozhodoval v inej veci navrhovateľky (o odňatie a prikázanie veci) a to bez ohľadu na priaznivosť, či nepriaznivosť takého rozhodnutia pre túto osobu, nie to ešte situácia, že ani jeden z navrhovateľkou citovaných sporov vedených v minulosti na Krajskom súde v Trenčíne sa netýkal rozhodovacej činnosti sudcov trestného kolégia tohto súdu, ktorí prejednávajú aktuálnu trestnú vec obžalovanej v odvolacom konaní. Podozrenie obžalovanej nepodložené dôkazmi a relevantným argumentami, zvlášť za vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne o ich nezaujatosti k prejednávanej veci a osobe obvinenej, je najvyšším súdom hodnotené ako ničím nepodložená konštrukcia, ktorá nemôže byť (dôležitým) dôvodom na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému krajskému súdu, ako to požaduje obžalovaná Bc. E. G. vo svojom návrhu.

Vzhľadom na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zaujatosť sudcov Krajského súdu v Trenčíne v prejednávanej trestnej veci obžalovanej Bc. E. G., nie je zákonný dôvod pre iné rozhodnutie, než je neodňatie veci krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 22. októbra 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. René Štefánik

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková