

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/55/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200789
Dátum vydania rozhodnutia:	16.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012200789.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa: PhDr. O. G., nar. XX. V. XXXX, trvale bytom XXX XX N. X, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29 augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. marca 2012 a o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/14/2012- 35 zo dňa 13. februára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/14/2012-35 zo dňa 13. februára 2014 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. marca 2012, ktorým odporca zamietol žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým namietal procesné vady v konaní, spôsobené prietiahmi v súdnom konaní, za čo žiada od súdu odškodnenie, keď samosudca nevytýčil pojednávanie v primeranej dobe tak, aby bolo možné posudkovou činnosťou prihliadnuť na predložené lekárske správy. Navrhovateľ súčasne nesúhlasil s posúdením zdravotného stavu posudkovou lekárkou MUDr. W. G. zo Sociálnej poisťovne - ústredie, nakoľko podľa neho nebolo posúdenie zdravotného stavu objektívne a sprevádzali ho invektívne, arogantné a až drzé správanie posudkovej lekárky, pričom odkázal na web stránku poradlekara.sk s jej hodnotením od iných pacientov.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa označil dôvody uvádzané navrhovateľom za

neopodstatnené. Poukázal na to, že posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by mali za následok spochybnenie úplnosti, objektivity a presvedčivosti predmetných posudkov posudkových lekárov a ktoré by prijatý záver v posudkoch spochybnili alebo vyvrátili. Pokiaľ navrhovateľ žiadal v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporca poukazuje na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námietky uvádzané navrhovateľom v odvolaní o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu preto odporca považuje za nedôvodné.

Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporca za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo podľa neho nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a náleznami, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto napriek návrhu navrhovateľa daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto mu nárok na invalidný dôchodok nevznikol. Vzhľadom na to navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 16. marca 2016 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 cit. zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 cit. zákona) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na

schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní nebol sporný skutkový stav tak, ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, t. j. že zdravotný stav navrhovateľa bol po podaní žiadosti o invalidný dôchodok posúdený dňa 29.02.2012 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa sú choroby podporného a pohybového aparátu /S42/, kapitola XV, oddiel G - postihnutie končatín, položka 6 - obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu, písmeno b - dominantná, odôvodňujúce mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25 % so zvýšením percentuálnej miery za iné zdravotné postihnutia, endokrinné choroby, poruchy výživy a premeny látok /E66/, kapitola IV, položka 4 - alimentárna obezita, písmeno a - ťažká nadváha so závažným poklesom výkonnosti organizmu neovplyvniteľná liečbou a diétou o 10 %, a teda navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo miera poklesu jeho schopností vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nie je vyššia ako 40 %.

Zdravotný stav navrhovateľa bol opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredie dňa 11.07.2012. Odborný lekárske posudok sa v závere nelíšil od predchádzajúceho lekárskeho posudku zo dňa 29.02.2012, a podľa neho teda navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo miera poklesu jeho schopností vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nie je vyššia ako 40 %.

Písomným podaním zo dňa 22.10.2013 sa Krajský súd v Bratislave obrátil na posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredie a požiadal o opätovné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa. Na základe predmetného podania bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdený dňa 05.12.2013, kedy na základe posudkového a klinického hľadiska predložených odborných vyšetrení nebolo zdokladované zhoršenie zdravotného stavu v dôsledku čoho posudkový lekár zotrval na výroku posudku a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % tak, ako je uvedené v poslednej lekárskej správe Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 11.07.2012. Predmetné vyšetrenie dostatočne nepotvrdilo žiadne závažné a orgánové zmeny a komplikácie proti ochoreniu vysokého krvného tlaku a novozistenej cukrovke. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa naďalej ostávajú choroby podporného a pohybového aparátu /S42/, kapitola XV, oddiel G - postihnutie končatín, položka 6 - obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu, písmeno b - dominantná, odôvodňujúce mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25 % so zvýšením percentuálnej miery za iné zdravotné postihnutia, endokrinné choroby, poruchy výživy a premeny látok /E66/, kapitola IV, položka 4 - alimentárna obezita, písmeno a - ťažká nadváha so závažným poklesom výkonnosti organizmu neovplyvniteľná liečbou a diétou o 10 %. Objektívnemu stavu maximálne zodpovedá stanovené percento miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa týkajúcu sa objektívnosti posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredie MUDr. W. G., odvolací súd má za to, že navrhovateľ mal možnosť využiť námietku zaujatosti podľa § 181 a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o aké dôkazné prostriedky odporca oprel svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporca riadne vyhodnotil dokazovanie, ktoré vyústilo v riadne zistený skutkový stav, z ktorého odporca vychádzal pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenia napadnutého rozhodnutia odporcu resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jeho právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie primerane odôvodnil a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Treba zdôrazniť, že navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali existencii novej skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali, resp. ktoré by nasvedčovali inému rozsahu zdravotného poškodenia u navrhovateľa, ako bol v čase rozhodovania odporcu ustálený (§ 250i OSP) alebo by inak prijatý záver spochybňovali. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou predloženou navrhovateľom, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. V súvislosti s námietkami navrhovateľa voči posudkovej lekárke spochybňujúcimi jej objektívnosť, je potrebné pripomenúť, že pokiaľ navrhovateľ v administratívnom konaní nevyužil možnosť vzniesť voči nej relevantnú námietku zaujatosti podľa § 181 a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v štádiu preskúmavacieho konania súd na ne nemohol prihliadnuť. Podľa názoru súdu nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporcu za vydané v súlade so zákonom a dôvodne odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.