

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/141/2017
Identifikačné číslo spisu:	5309201899
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5309201899.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného X., bývajúceho v R., proti povinnej P., bývajúcej v R., o návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom H., narodenou XX. júla XXXX., bývajúcou u matky, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14 Em 3/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 11. marca 2010 sp. zn. 10 CoE 16/2010, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. augusta 2009 č. k. 14 Er 3/2009-30 zamietol návrh oprávneného - otca maloletej H. na výkon rozhodnutia z 3. júla 2006 č. k. 8 C 163/2005-72 z dôvodu, že povinná si plní svoju povinnosť uloženú jej súdnym rozhodnutím.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávneného uznesením z 11. marca 2010 sp. zn. 10 CoE 16/2010 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený 3. mája 2010 dovolanie.

4. Na konanie o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Podľa prechodného ustanovenia § 395 ods. 1 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 C.m.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [§

35 C.s.p. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastník, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. V zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C.m.p. neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení C.s.p. pre konanie o dovolaní oprávneného.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

8. Súd prvej inštancie uznesením zo 17. mája 2010 č. k. 14 Em 3/2009-78 vyzval oprávneného na odstránenie nedostatkov dovolania, poučil ho o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a v zmysle § 30 O.s.p. ho poučil aj o možnosti požiadať súd o ustanovenie advokáta, ak sú u neho predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov (§ 138 ods. 1 O.s.p.). Oprávnený podaním zo 6. septembra 2010 požiadal súd prvej inštancie o oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. a o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O.s.p., o ktorom okresný súd rozhodol uznesením z 21. februára 2011 č. k. 14 Em 3/2009-102 tak, že nepriznal oprávnenému oslobodenie od súdnych poplatkov a návrh oprávneného o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní zamietol. Napriek výzve súdu na predloženie udeleného splnomocnenia advokátovi na zastúpenie oprávneného v dovolacom konaní a následkoch nesplnenia tejto procesnej podmienky, ako aj vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu, oprávnený neodstránil nedostatok povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní.

9. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity oprávneného zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

10. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a § 451 ods. 3 C.s.p.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.