



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členiek senátu JUDr. Jany Henčekovej a JUDr. Soni Langovej v právnej veci navrhovateľa: **I. N.**, zastúpeného advokátom JUDr. T. S., proti odporcom: **1/ S. K.**, **2/ P. Z. O.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu 1/ číslo V – 1708/2005-2 zo dňa 7. júna 2006, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 32 Sp 31/2006-48 zo dňa 6. júna 2007 takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 32 Sp 31/2006-48 zo dňa 6. júna 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie číslo V- 1708/2005 zo dňa 7. júna 2006, ktorým odporkyňa podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva podľa darovacej zmluvy, uzavretej dňa 13.5.2005 medzi darcom P. Z. O. so sídlom Fraštická ul. č. 1, H. a obdarovaným I. N. (navrhovateľ). Uvedenou darovacou zmluvou darca daroval obdarovanému nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v katastrálnom území H., zapísanú na liste vlastníctva č. X ako stavba – poľovnícka chata s. č. X na pozemku parc. č. X. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, že krajský súd sa stotožnil so záverom odporkyne, že darca zanikol k 1.1.1993 a preto existuje dôvodná pochybnosť

o oprávnení prevodcu (darcu) nakladať s nehnuteľnosťou, pričom je právne irelevantné, že doteraz nedošlo k likvidácii jeho majetku a že na liste vlastníctva č. X je ako vlastníak predmetnej poľovníckej chaty uvedený P. Z. O. Preto dospel krajský súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporkyne je správne a zákonné a podľa § 250q ods. 2 OSP ho ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ (obdarovaný), ktorý ho navrhol zmeniť, zrušiť rozhodnutie správy katastra podľa § 250ja ods. 4 a vec vrátiť správnomu orgánu na ďalšie konanie, resp. žiadal zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 250ja ods. 4 a § 221 ods. 1 písm. h/ OSP a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietal záver krajského súdu, že P.Z.O. zaniklo dňom 1.1.1993 a týmto dňom aj stratilo svoju právnu subjektivitu. Pritom poukázal na listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že P. Z. O. nezaniklo a má vlastnú právnu subjektivitu – oznámenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 28.12.1990 a stanovisko Slovenského poľovníckeho zväzu RgO Trnava č. j. 76/2006 z 21.3.2006, pričom v súčasnom období je toto poľovnícke združenie bez revíru. Poukázal aj na to, že ako sporné a problematické vyznieva stanovisko Slovenského poľovníckeho zväzu, RgO Trnava č. j. 203/2006 zo dňa 10.6.2006, ktoré popiera predchádzajúce stanoviská RgO Trnava, vystavené Ing. E. V.. Namietal, že správa katastra sa mýli, keď súčasné P.Z.O. označuje ako nové P.Z.O. a tvrdí, že tento nový subjekt nepredložil doklady o tom, že by nadobudol vlastnícke právo k prevádzanej nehnuteľnosti po pôvodnom P.Z.O. a uviedol, že je potrebné si uvedomiť, že existuje len jedno P.Z.O., ktoré sa nezmenilo na nové PZ po vystúpení niekoľkých členov v roku 1992, ale stále pokračovalo vo svojej existencii.

Odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že nesúhlasí s argumentmi odvolania a má za to, že krajský súd rozhodol vo veci správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 1 v spojení s § 246c OSP na odvolacom pojednávaní podľa § 250ja ods. 3 OSP v neprítomnosti účastníkov, ktorí boli na odvolacie pojednávanie riadne predvolaní (§ 246c, veta prvá, § 211 ods. 2 a § 101 ods. 2 OSP) dňa 19. februára 2008 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Z obsahu predložených spisov zistil, že predmetom súdneho preskúmavacieho konania je rozhodnutie, ktorým správa katastra o návrhu na vklad vlastníckeho práva darovacej zmluvy č. V 1708/2005 do katastra nehnuteľností podľa § 31 ods. 1-3 katastrálneho zákona a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodla tak, že zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva darovacej zmluvy vo veci prevodu nehnuteľnosti v katastrálnom území H., zapísanej na liste vlastníctva č. X. Predmetom darovania bola poľovnícka chata súpisné číslo X,

postavená na parcele číslo X, ktorú P.Z.O. darovalo predmetnou darovacou zmluvou svojmu členovi I. N. (navrhovateľovi). K zamietnutiu návrhu na vklad došlo po opakovanom zistení, že (pôvodné nerozdelené) P. Z. O., na ktoré je zapísané vlastnícke právo na spornú nehnuteľnosť, poľovnícku chatu s.č. X na parc. č. X na LV č. X v kat. úz. H., zaniklo a nové P.Z.O. nepreukázalo nadobudnutie vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti po pôvodnom P. Z.. Krajský súd sa stotožnil so záverom odporcu 1/, že v danom prípade bolo preukázané, že darujúci právny subjekt P. Z. O. v zmysle vzorových stanov platných v roku 1991 zaniklo k 1.1.1993 a nástupníckou organizáciou bol Okresný výbor Slovenského poľovníckeho zväzu T., teraz Regionálna organizácia Slovenského poľovníckeho zväzu T.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu vlastník poľovníckej chaty, uvedený na liste vlastníctva - P. Z. O. – zanikol k 1.1.1993. Keď následne vznikol nový subjekt P.Z.O., ktorý sa riadi vo svojej činnosti stanovami, ktoré boli schválené MP SR dňa 31.8.2004, nemožno súhlasiť s tvrdením, že tento nový subjekt je totožný s vlastníkom poľovníckej chaty.

Správa katastra preto neporušila zákon, keď zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností po zistení, že existuje dôvodná pochybnosť o oprávnení prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou. Bude ďalej na zvážení (nového) P.Z.O., akým spôsobom pristúpi k usporiadaniu vlastníckeho práva k predmetnej poľovníckej chate, aby boli pochybnosti o vlastníctve odstránené.

Z uvedených dôvodov nepochybil krajský súd, keď preskúmané rozhodnutie správy katastra potvrdil ako zákonné podľa § 250q ods. 2 OSP.

Ani v odvolacom súdnom preskúmovacom konaní nevyšli najavo také nové skutočnosti, ktoré by zmenili posúdenie danej veci.

So skutkovými a právnymi závermi krajského súdu sa preto Najvyšší súd SR stotožnil a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dôvodmi podaného návrhu (§ 250m OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd so zreteľom na výsledok odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP, keďže neúspešnému navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 19. februára 2008

**JUDr. Elena K o v á ě o v á**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová