

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. P., nar. X., bytom B.** proti žalovanému: **E. G., nar. X. bytom B., o zaplatenie 9 294,30 Eur s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5 Zm 22/04-192 z 24. augusta 2011, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súdu Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 5 Zm 22/04-192 z 24. augusta 2011 **z r u š u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané námietky zo 06. 06. 2005 proti zmenkovému platobnému rozkazu, a to vo výške 464,60 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, v zákonom stanovenej odvolacej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. Uviedol, že súdne konanie sa začalo na základe spáchaného trestného činu podvodu zo strany žalobcu. Žalovaný sa bránil podaním námietok proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu. Vo veci bol plne úspešný. Vzdal sa nároku na trovy konania len preto, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že má platiť súdny poplatok. Vyplýva to aj zo skutočnosti, že po podaní námietok dňa 6. júna 2005 nebol vyzvaný súdom k zaplateniu súdneho poplatku. Teda v konaní pred súdom nebol informovaný, že má finančnú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním námietok a tak si ich ani nemohol uplatniť v náhrade trov konania. Má za to, že nebol zo strany konajúceho súdu o tejto povinnosti vôbec poučený. Vzniesol tiež námietku premlčania uplatňovaného nároku na zaplatenie súdneho poplatku. Rovnako zastáva názor, že súdne poplatky za neúspešný súdny spor uhrádza strana, ktorá na konanie podala podnet bez zákonného dôvodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Napadnuté uznesenie vydal vyšší súdny úradník.

Podľa ust. § 374 ods. 3 O. s. p., sudca, ktorému je vec pridelená náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov podľa osobitného predpisu, si môže vyhradiť vybavovanie určitých vecí zverených justičným čakateľom alebo súdnym úradníkom.

Podľa ust. § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Pridelený zákonný sudca vyjadril súhlas s rozhodnutím a nemienil o odvolaní žalovaného rozhodnúť v rámci autoremedúry (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Vo veci bol vydaný zmenkový platobný rozkaz č. k. 5 Um 22/04-18 z 13. mája 2005. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonom určenej lehote námietky, podaním zo dňa 3. júna 2005, doručeným súdu dňa 6. júna 2005.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa poznámok k položke 1 bod 5 Sadzobníka súdnych poplatkov tohto zákona, podľa položky 1 písmena a/ sa platí poplatok pri návrhu na vydanie platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, 1) pri návrhu na vydanie zmenkového (šekového) platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, 1) ak súd námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

Vznik poplatkovej povinnosti je viazaný na deň, v ktorom nastane právna skutočnosť predpokladaná v ustanovení § 5. Týmto dňom nastáva povinnosť žalovaného zaplatiť súdny poplatok.

Nakoľko žalovaný súdny poplatok nezaplatil, súd mu uložil zaplatiť súdny poplatok uznesením č. k. 5 Zm 22/04-192 z 24. augusta 2011.

Podľa ust. § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

Súd môže súdny poplatok vyrubiť a vymáhať až po vzniku poplatkovej povinnosti. Vyrubiť ho súd môže najneskôr do troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. V spornom prípade sa stal splatným súdny poplatok za podané námietky dňom 3. júna 2005. Súd však vydal uznesenie až 24. augusta 2011, teda zjavne po lehote. Lehota podľa § 13 ods. 1 začala plynúť od konca roku 2005 a plynula od 1. 1. 2006 a uplynula 31. 12. 2008.

Uplynutím trojročnej lehoty v zmysle cit. ustanovenia došlo k zániku práva na vyrubenie súdneho poplatku. Nakoľko napadnuté uznesenie o zaplatení súdneho poplatku za podanú námietku bolo vydané až po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným, je takéto uznesenie potrebné zrušiť.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, napadnuté uznesenie zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. októbra 2011

**JUDr. Alena Prieceľová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová