

U Z E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a členov senátu JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Milana Karabína na neverejnom zasadnutí dňa 23. júla 2013 v trestnej veci obžalovaného **M. H.**, sp. zn. 3T 10/2013, vedenej na Okresnom súde Malacky o návrhu obhajcu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. H., sp. zn. 3T 10/2013, **sa n e o d n í m a Okresnému súdu Malacky.**

O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka senátu JUDr. Danica Veselovská Okresného súdu Malacky od 21. januára 2013, kedy bola podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Malacky z 21. januára 2013, sp. zn. 1Pv 141/2010, prejednáva trestnú vec obžalovaného M. H. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. pod sp. zn. 3T 10/2013, na skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobnom návrhu.

Na hlavnom pojednávaní 21. júna 2013 v neprítomnosti obžalovaného jeho **obhajca JUDr. P. S.** uviedol, že „podľa jeho informácií je svedkyňa M. K. zamestnaná ako súdna tajomníčka na Okresnom súde Bratislava I, ktorý má rovnaké sídlo ako Krajský súd v Bratislave, obchodný register, na ktorom svedkyňa pracuje, je priamo riadený Krajským súdom v Bratislave, preto **namieta zaujatosť všetkých súdov a sudcov v sídle Krajského súdu v Bratislave a navrhuje vec odňať Okresnému súdu Malacky a prikázať inému okresnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Bratislave**“.

Okresný súd Malacky návrh na delegáciu tejto veci predložil spolu so spisovým materiálom 8. júla 2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby rozhodol o tomto podaní obhajcu obžalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave preskúmal podaný návrh na odňatie veci a na jej pridelenie do iného obvodu krajského súdu, než je Krajský súd v Bratislave.

Z predloženého spisu zistil, že **svedkyňa Mgr. M. K.**, nar. X., bytom S. je dcérou **Mgr. Z. K.**, nar. X., bytom S., ktorá **v trestnej veci obžalovaného M. H. vystupuje ako svedkyňa a zároveň poškodená.** Doposiaľ okresný súd vykonal hlavné pojednávania v dňoch 14. marca 2013, 2. mája 2013, 3. júna 2013 a 21. júna 2013, ktoré boli prevažne pre aj pre ospravedlnenú neprítomnosť obžalovaného odročované, ostatný raz na neurčito z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti sudcov.

Svedkyňa Mgr. M. K. v prípravnom konaní bola nezamestnaná. **Od 25. februára 2013 pracuje na Okresnom súde Bratislava I na pozícií radca - súdny tajomník** v dočasnej štátnej službe **na úseku obchodného registra a jej pracovný pomer stále trvá.** Vyplýva to z mailovej správy z 18. júla 2013, ktorú na požiadanie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaslala podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava I.

Najvyšší súd má za to, že aj keď **informácia obhajcu** ohľadne zamestnania svedkyne Mgr. M. K., dcéry svedkyne a poškodenej Z. K., na Okresnom súde Bratislava I **je pravdivá, táto nie je relevantná na to, aby návrhu obhajcu bolo vyhovené.**

Podľa § 23 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa;** o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 23 ods. 3 Tr. por. **návrh strany** na odňatie a prikázanie veci nebráni vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania, **ak podľa súdu návrh neobsahuje dôležitý dôvod podľa odseku 1.** O návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dôvodom na takzvanú delegáciu sú len také skutočnosti, ktoré odôvodňujú uprednostniť odňatie a prikázanie veci pred ústavnou zásadou zákonného sudcu.

Okolnosť, že dcéra poškodenej a svedkyne Mgr. Z. K. pracuje v justícií, sama o sebe nemôže vyvolať pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti zákonnej sudkyne – predsedníčke senátu JUDr. Danice Veselovskej.

Za toho stavu, keďže nie sú dané okolnosti na odňatie a pridelenie veci inému súdu, ako je miestne a vecne príslušný Okresný súd v Malackách, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

O odňatí veci krajskému súdu nerozhodoval, lebo vec nie je v štádiu konania pred druhostupňovým súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. júla 2013

JUDr. Emil B d ť o c h , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová