

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8SŽ/15/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013010105
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2014
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9013010105.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: RADIO ROCK, s. r. o., so sídlom Štefánikova 52, 949 01 Nitra, proti odporkyni: Rada pre vysielanie a retransmisiiu, so sídlom Dobrovičova 8, P.O.BOX 155, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. R/124/2013 zo dňa 12. júna 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporkyne č. R/124/2013 zo dňa 12. júna 2013, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi ukladá p o v i n n o s ť zaplatiť súdny poplatok vo výške 500 € (päťsto eur) na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedený v X. P., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Navrhovateľ opravným prostriedkom, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, domáhal sa postupom podľa § 250l a nasl. O.s.p. preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. R/124/2013 zo dňa 12. júna 2013.

Odporkyňa Rada pre vysielanie retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 185-PLO/O-R05/20 13 začatom dňa 2. apríla 2013, podľa § 47 zákona č. 308/2000 Z. z. posúdila žiadosti o udelenie/zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie doručené Rade v lehote stanovenej v základných podmienkach konania účastníkmi konania: JOLIN, s.r.o., Panská Dolina 75, Nitra, SITY MEDIA s.r.o., Vajnorská 53, Bratislava, RADIO ROCK, s.r.o., Štefánikova 52, Nitra a Rádio WOW s.r.o., A. Kmeť'a 531, Bánovce nad Bebravou a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č.

71/1967 Zb. o správnom konaní vydala toto rozhodnutie:

„1. Rada podľa ustanovenia § 48 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. udeľuje spoločnosti: JOLIN, s.r.o., Panská Dolina 75, 979 01 Nitra licenciu č. R/124 na lokálne rozhlasové terestriálne vysielanie za týchto podmienok:

I.

1. Názov programovej služby: RADIO PLUS

2. Doba, na ktorú sa licencia na rozhlasové vysielanie udeľuje: 8 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia

3. Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

4. Územný rozsah vysielania: lokálne rozhlasové vysielanie

5. Jazyk vysielania: slovenský

6. Pridelená frekvencia: 105,9 MHz Nitra

II.

Právne skutočnosti:

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa alebo podiel na hlasovacích právach: podľa Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra zo dňa 22.04.2013. vložka č. 12200/N, oddiel: Sro, zoznam výpisov č.: el-11957/2013N

2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa s licenciou: podľa Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra zo dňa 22.04.2013. vložka č. 12200/N, oddiel: Sro, zoznam výpisov č.: el-11957/2013N

III.

1. Podiely programových typov za bežný týždeň, určené z programovej skladby, doručenej Rade dňa 24.04.2013 (č.d.p. 2028/2013) a dňa 16.05.2013:

Programy (100%):

Spravodajstvo: 1 %

Publicistika:

Polit. publicistika 0,5 %

Ostatná publicistika 0,5 %

Dramaticky ucelené programy so stálou periodicitou:

Detské programy: 0 %

Náboženské programy: 0%

Literárno-dramatické programy 0 %

Zábavné programy: 0 %

Hudobné programy: 0%

Ostatný program: 98 %

2. Podiel preberaného programu od iného vysielateľa v bežnom týždni, určený z celkového vysielacieho času: 0 %

3. Podiel vysielacieho času vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 2 %

IV.

1. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne záznam vysielania Rade: CD, mp3

2. Držiteľ licencie je povinný dodržiavať technické parametre pridelenej frekvencie uvedené vo frekvenčnom liste vydanom Telekomunikačným úradom SR, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia:

2.1. Frekvencia: 105,9 MHz Nitra

Lokalita: mesto

Frekvenčný list: Č.j.: 3204/OSFS/2013

3. Špecifikácia ROS:

Programová identifikácia PI áno

Identifikácia dopravného vysielania TP áno
Alternatívne frekvencie AF áno
Typ programu PTY áno
Iné informácie o vysielaných sieťach EON áno
Identifikácia spôsobu dekodovania DI áno
Prepínač hudba/reč M/S áno
Textový kanál RT áno
Hodiny a dátum CT áno
Identifikácia dopravného hlásenia TA áno
Informácie pre prevádzkovateľa vysielacej siete áno
Číslo programu PIN áno
Meno programového okruhu PS R + (alternatíva PLUS FM)

2. zmieta

podľa § 49 ods. 2 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z. z. žiadosti účastníkov konania, spoločností: RADIO ROCK, s.r.o., Nitra, Rádio WOW s.r.o., Bánovce nad Bebravou a SITY MEDIA s.r.o., Bratislava.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sa vylučuje odkladný účinok opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu naliehavého všeobecného záujmu.“.

V podanom opravnom prostriedku navrhovateľ, že rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné z dôvodov jeho zmätočnosti a absencie riadneho a logického odôvodnenia. Argument Rady, ktorá udelila licenciu spoločnosti JOLIN, s.r.o., že táto spoločnosť kladie hlavný dôraz na vysielanie pre študentov univerzít v Nitre, neobstojí. Aj rádio navrhovateľa je rádiom pre mladých, nakoľko je orientované na rockovú hudbu, oslovujúcu najmä mladú generáciu - navrhovateľ namietal aj personálne pozadie spoločnosti JOLIN, s.r.o., ktorej jediným spoločníkom je od roku 2004 pani U. Y., príbuzná Ing. L. Y., niekdajšieho spoločníka N-Radio spol. s r.o. Menovaná spoločnosť bola ku dňu 31.decembu 2009 vymazaná z obchodného registra. Dôvodom výmazu bolo konkurzné konanie vedené na majetok spoločnosti, ktorý konkurz bol pre nedostatok majetku úpadcu zrušený. Aj sám Ing. L. Y. bol v tzv. malom konkurze, ktorý bol zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku majetku dlžníka dňa 10. novembra 2010. Navrhovateľ ďalej namietal, že spoločnosť JOLIN, s.r.o. nepreukázala ani potrebný objem prostriedkov na prevádzku.

Odporkyňa vo vyjadrení k opravnému prostriedku uviedla, že rozhodnutie považuje za náležité odôvodnené. Rada posudzovala naplnenie kritérií podľa § 47 písm. a/ a d/ zákona č. 308/2000 Z. z. a tieto boli v najvyššej miere naplnené víťaznou spoločnosťou. Po posúdení obsahu jednotlivých žiadostí, Rada dospela k záveru, že spoločnosť JOLIN, s.r.o. vo svojom projekte predstavila rozhlasovú programovú službu, ktorá nemá obdobu medzi rozhlasovými programovými službami terestriálne vysielanými na území pokrytom signálom predmetnej frekvencie ani medzi programovými službami žiadateľov o pridelenie predmetnej frekvencie, a to tak z hľadiska cieľovej skupiny (študenti vysokých škôl), ako aj z hľadiska spôsobu tvorby obsahu a samotnej myšlienky tohto projektu. Podmienku stanovenú v § 47 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z. z. najdôslednejšie napĺňa vysielanie spoločnosti JOLIN, s.r.o., nakoľko do existujúcej ponuky prinesie lokálne informácie a programy zamerané na život študentov a dianí univerzít v Nitre. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom ohľadne neúspešných podnikateľských aktivít príbuzných osôb alebo blízkych žiadateľom o licenciu, či o pridelenie frekvencie vzhľadom na absenciu právnej úpravy v zákone č. 308/2000 Z. z. Rada nemohla zohľadniť. Rada navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Navrhovateľ aj odporkyňa prevzali podľa doručeníek predvolanie na pojednávanie dňa 10. septembra 2014, ale sa nedostavili. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne na základe podaného opravného prostriedku preskúmal napadnuté rozhodnutie postupom podľa § 246 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 250l ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie

odporkyne potvrdí.

Rozsudok bol verejnej vyhlásený dňa 18. septembra 2014 (§ 156 ods. 1 O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

V prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnym orgánov, postupuje súd podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l ods. 1 O.s.p.). Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia (§ 250q ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 245 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolenej voľnej úvahy (správne uváženie), preskúmava súd iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.

Podľa § 4 zákona č. 308/2000 Z. z. je Rada orgánom verejnej správy, ktorého prvotným poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom zákonom č. 308/2000 Z. z.

Do pôsobnosti Rady patrí aj rozhodovanie o žiadostiach o udelenie licencie a pridelenie frekvencií podľa jedenástej časti zákona č. 308/2000 Z. z. V súlade s ustanovením § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. sa na konanie podľa tohto zákona vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a s výnimkou § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

Správny poriadok sa opiera o zásadu materiálnej pravdy (§ 3 ods. 4). Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán (§ 32 veta druhá správneho poriadku).

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Obsahové náležitosti sú zakotvené v ustanovení § 47 správneho poriadku.

Úlohou senátu najvyššieho súdu v predmetnej veci bola postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť postupu a napadnutého rozhodnutia odporkyne, ktorým rozhodla o udelení licencie č. R/124 a pridelení frekvencie 105/9MHz Nitra spoločnosti JOLIN, s.r.o. a o zamietnutí žiadostí o pridelenie frekvencie spoločností SITY MEDIA s.r.o., RADIO ROCK, s.r.o. a Rádio WOW s.r.o.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahrádzať úlohy a činnosť správnych orgánov, ale v rozsahu námietok uplatnených v žalobe alebo opravnom prostriedku posudzovať zákonnosť postupu správneho orgánu ako aj napadnutého rozhodnutia, t.j. či správny orgán postupoval podľa platných hmotnoprávnych a procesných predpisov.

? Podľa ustanovenia § 47 zákona č. 308/2000 Z. z.:

Pri rozhodovaní o udelení licencie je Rada povinná posudzovať a prihliadať na

- a) predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov,
- b) priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľa o licenciu,
- c) priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania,
- d) vyváženosť programovej skladby navrhovanej žiadateľom o licenciu vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté,
- e) prínos žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnom záujme,
- f) skutočnosť, aby žiadateľ o licenciu nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu,
- g) skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou.

? Podľa ustanovenia § 48 zákona č. 308/2000 Z. z.:

- (1) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie rada začína z vlastného podnetu.
- (2) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie na frekvenciách, na ktorých vysielá vysielateľ s licenciou, ktorej platnosť sa skončí, rada začne
 - a) najneskôr 18 mesiacov pred skončením platnosti licencie na terestriálne vysielanie rozhlasovej programovej služby a na terestriálne celoplošné a multiregionálne vysielanie televíznej programovej služby,
 - b) pri lokálnom vysielaní televíznej programovej služby a regionálnom vysielaní televíznej programovej služby najneskôr 16 mesiacov pred skončením platnosti licencie.
- (3) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína odo dňa, keď Rada verejne vyhlási najmenej v dvoch celoštátnych denníkoch a na svojej úradnej tabuli v mieste svojho sídla, ako aj na svojej internetovej stránke základné podmienky konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.
- (4) V základných podmienkach konania Rada určí lehotu a miesto podania žiadosti o licenciu na terestriálne vysielanie, územný rozsah vysielania, konkrétne frekvencie a dátum verejného vypočutia žiadateľov o licenciu.
- (5) Žiadosť o licenciu na terestriálne vysielanie doručenú Rade po uplynutí určenej lehoty v základných podmienkach Rada zamietne do 15 dní odo dňa jej doručenia.
- (6) Účastníkmi konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sú všetci žiadatelia o licenciu na terestriálne vysielanie, ktorých žiadosť bola Rade doručená v určenej lehote.
- (7) Licenciu na terestriálne vysielanie Rada vydáva formou rozhodnutia, ktoré vo výrokovej časti obsahuje ustanovenie o udelení licencie na terestriálne vysielanie jednému z účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie a ustanovenie o zamietnutí žiadostí všetkých ostatných účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie. V odôvodnení Rada uvedie výsledky hodnotenia jednotlivých žiadostí o licenciu na terestriálne vysielanie podľa splnenia kritérií určených v § 47. Rozhodnutie o udelení licencie na terestriálne vysielanie sa doručuje všetkým účastníkom konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.
- (8) Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa primerane vzťahujú aj na konanie o zmene licencie, v ktorom sa vysielateľovi prideliť frekvencia.

Rada pri vyhodnocovaní žiadostí o udelenie/zmenu licencie je povinná prihliadať na všetky kritéria stanovené v ustanovení § 47 zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré je povinná primerane uplatniť podľa § 48 ods. 7 cit. zákona v spojení s § 48 ods. 8 aj na konanie o zmene licencie, v ktorom sa vysielateľovi prideliť frekvencia.

Z obsahu administratívneho spisu Rady č. 185-PLO/O-R05/2013, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil nasledovné skutočnosti:

Rada dňa 2. apríla 2013 v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. verejne vyhlásila v dvoch celoštátnych denníkoch, na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke Rady základné podmienky konania o udelenie/zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie. V základných podmienkach konania Rada určila lehotu a miesto podania žiadosti o udelenie/zmenu licencie, dátum verejného vypočutia, konkrétne frekvencie a územný rozsah vysielania.

V termíne stanovenom v základných podmienkach konania (t.j. do 24.04.2013) požiadali o pridelenie

predmetnej frekvencie títo žiadatelia - účastníci konania : JOLIN, s.r.o., Panská Dolina 75, Nitra, SITY MEDIA s.r.o., Vajnorská 53, Bratislava, RADIO ROCK, s.r.o., Štefánikova 52, Nitra a Rádio WOW s.r.o., A. Kmeť 531, Bánovce nad Bebravou.

V súlade s podmienkami konania Rada pozvala účastníkov konania JOLIN, s.r.o., Panská Dolina 75, Nitra, SITY MEDIA s.r.o., Vajnorská 53, Bratislava, RADIO ROCK, s.r.o., Štefánikova 52, Nitra a Rádio WOW s.r.o., A. Kmeť 531, Bánovce nad Bebravou na ústne pojednávania, ktoré sa uskutočnili dňa 20.mája 2013 v sídle Rady, a dala im možnosť oboznámiť Radu so svojimi žiadosťami a objasniť dôvody, pre ktoré žiadajú o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra.

Odporkyňa dňa 12. júna 2013 rozhodnutím č. R/124/2013 rozhodla o udelení licencie č. R/124 a pridelení frekvencie 105,9 MHz Nitra spoločnosti JOLIN, s.r.o. a o zamietnutí žiadosti o pridelenie frekvencie spoločnosti SITY MEDIA s.r.o., RADIO ROCK, s.r.o. a Rádio WOW s.r.o.

Navrhovateľ v podanom opravnom prostriedku namietal, že rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné z dôvodov jeho zmatečnosti a absencie riadneho a najmä logického odôvodnenia.

Tak ako už bolo vyššie uvedené súd v správnom súdnictve nevyhľadáva za navrhovateľa (žalobcu) dôvody nezákonnosti rozhodnutí, keďže správne súdnictvo je ovládané dispozičnou zásadou.

Podľa názoru senátu najvyššieho súdu je napadnuté rozhodnutie odporkyne dostatočne odôvodnené a obsahuje zákonom stanovené náležitosti. Keďže navrhovateľ neuviedol v podanom opravnom prostriedku v čom konkrétne považuje odôvodnenie za nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené, nemohol Najvyšší súd Slovenskej republiky na tieto neuvedené námietky reagovať.

Podľa názoru najvyššieho súdu odporkyňa v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnila naplnenie kritérií podľa § 47 písm. a/ a d/ zákona č. 308/2000 Z. z. zo strany spoločnosti JOLIN, s.r.o.

Najvyšší súd Slovenskej republiky k vyššie uvedenému dáva do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/22/2011, v ktorom súd uviedol, že „zákon neurčuje vážnosť jednotlivých kritérií. Preto bolo na členoch Rady, akú váhu jednotlivým kritériám pri hlasovaní budú prikladať“.

Splnenie zákonom stanovených kritérií posudzuje odporkyňa v rámci zákonom daného správneho uváženia.

Podľa § 47 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. Rada pri rozhodovaní o udelení licencie/pridelenie frekvencie posudzuje prihliada na predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov.

Spoločnosť JOLIN, s.r.o. ponúkla vo svojom vysielaní obsah, ktorý na pokrývanom území nemá zastúpenie. Vysielanie je totiž zamerané na činnosť a získavanie praktických zručností študentov žurnalistiky, ako aj na informácie z diania akademickej obce Filozofickej fakulty UKF a Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so záverom odporkyne, že s ohľadom na horeuvedené skutočnosti, spoločnosť JOLIN, s.r.o. splnila kritérium podľa § 47 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z.

Pokiaľ ide o kritérium podľa § 47 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z. z., podľa názoru súdu Rada v odôvodnení rozhodnutia náležite odôvodnila, z akých dôvodov spoločnosť JOLIN, s.r.o. svojím projektom spĺňa uvedené kritérium (unikátnosť projektu, orientácia na študentov, tvorba obsahu študentmi, priestor pre študentov na získanie praktických zručností v ich obore).

Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval námietky navrhovateľa ohľadne personálneho pozadia spoločnosti JOLIN, s.r.o. za právne irelevantné.

Zo zákona č. 308/2000 Z. z. nesporne vyplýva, že právna úprava udeľovania licencií a prideľovania frekvencií Rade neumožňuje pri rozhodovaní zohľadňovať neúspešné podnikateľské aktivity príbuzných osôb alebo osôb blízkych žiadateľom o licenciu, alebo pridelenie frekvencie.

Vzhľadom k tomu, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom č. 308/2000 Z. z., bolo bez formálnych a logických nedostatkov, riadne odôvodnené a vychádzalo z dostatočne zisteného skutkového stavu, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že toto ako vecne správne podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250h ods. 1 O.s.p., podľa ktorého náhradu trov možno priznať tomu navrhovateľovi, ktorý mal vo veci aspoň sčasti úspech.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 2 ods. 4 veta druhá, § 5 ods. 1 písm. h/ a položky 10, písm. g/ Prílohy, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.októbra 2012, podľa ktorého je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici č. XXXXXXXXXXXX/XXXX súdny poplatok v sume 500 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.