



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **Š. K., L.**, Nitra proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19 Sd/10/2008 - 19 zo 14.2.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu Nitra, č. k. 19Sd 10/2008 - 19 zo 14. februára 2008 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 2.10.2007 **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 2.10.2007, ktorým odporkyňa podľa § 263a ods. 1 písm. b) zákona č 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 529/2006 Z. z. vyslovila, že navrhovateľ má nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov od 2.10.2004 v sume 3 833,-Sk mesačne. Zároveň nasledujúcim výrokom vyslovila, že v súlade s § 263a ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení

zákona č. 529/2006 Z. z. jeho nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. zaniká a naďalej od 2.10.2004 patrí invalidný dôchodok v sume 5 259,- Sk určenej podľa zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V dôvodoch rozhodnutia odporkyne je okrem citácie § 263a ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z. z. a konštatovania sumy čiastočného invalidného dôchodku a invalidného dôchodku k 2.10.2004 uvedené, že „vzhľadom na to, že suma čiastočného invalidného dôchodku určená podľa zákona č. 100/1988 Zb. je k 2. januáru 2004 nižšia ako suma invalidného dôchodku určená podľa zákona č. 461/2003 Z. z.v súlade s § 263a ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 529/2006 Z. z. patrí invalidný dôchodok vo vyššej sume a nárok na invalidný dôchodok a jeho výplatu v nižšej sume k tomuto dňu zaniká“. Z tohto dôvodu, ako uvádza odporkyňa, bolo rozhodnuté tak, ako je vedené vo výroku. Okrem informácie o patriaciach zvýšeníach rozhodnutie odporkyne iné dôvody neobsahuje.

Krajský súd svojim rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne, keď v pomerne obsiahlych dôvodoch rozhodnutia uvádzal skutočnosti z jej dávkového spisu, vrátane poukazu na skôr vydané rozhodnutia a vyvodil z nich súvislosť s preskúvaným rozhodnutím a dospel k záveru, že rozhodnutie z 2.10.2007 je vecne správne.

Proti rozsudku krajského súdu sa odvolal navrhovateľ, ktorý zhodne s podaným odvolaním proti rozhodnutiu odporkyne poukázal na to, že od 10.11.2003 mu bol priznaný plný invalidný dôchodok, od 2.8.2004 mu bol krátený len z dôvodu novelizácie zákona a vzhľadom na svoj zdravotný stav má nárok na plný invalidný dôchodok aj naďalej vzhľadom na Nález ústavného súdu. Žiadal zrušenie prvostupňového rozsudku a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v medziach podaného odvolania ako aj z hľadiska jeho preskúmateľnosti vzhľadom na uvedené dôvody a zrozumiteľnosť a dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nezrozumiteľnosť a ako také je potrebné ho zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie a poukazom na ustanovenie § 250i ods. 2, § 250ja ods. 4 a § 250j ods. 2 písm. d/ OSP. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 250i ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 3 OSP.

Napriek tomu, že odvolací súd doplnením dôvodov rozhodnutia odporkyne prejavil snahu o zdôvodnenie preskúvaného rozhodnutia, treba konštatovať, že aj v jeho dôvodoch unikla

podstatná skutočnosť namietaná navrhovateľom už v podanom odvolaní, že bol uznaný invalidným od 10.11.2003 podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. a že namietal dôvody, pre ktoré bola u neho miera invalidity znížená. Prvostupňový súd sa nevysporiadal najmä so skutočnosťou, že z rozhodnutia odporkyne nevyplýva na základe ktorého posudku došlo k takému rozhodnutiu. V rozhodnutí odporkyne nie je žiadny taký posudok o miere poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa citovaný. Odvolací súd dáva do pozornosti, že krajský súd sa odvoláva na to, že zdravotný stav navrhovateľa od 10.7.2004 zodpovedá len čiastočnej invalidite, avšak bez poukazu na konkrétny posudkový záver. Odvolací súd pritom poukazuje na to, že **posudkom z 9.2.2004 bol navrhovateľ uznaný invalidným podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb.** a je potom prinajmenej otáznym záver uvedený v tom istom posudku, že je invalidný podľa zákona č. 461/2003 Z. z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70%. Keďže sa v posudkoch z 2.2.2007, 3.12.2007 a 9.1.2008, je uvedené len konštatovanie o tom, že od 9.2.2004 bola v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť 70 %, nie však uvedené úplné znenie posudku z 9.2.2004, a je možné predpokladať, že práve uvedené lekárske správy boli podkladom pre vydanie preskúmaného rozhodnutia, možno konštatovať, že rozhodnutie je založené na nedostatočne zistenom skutkovom stave, založenom na neúplných a protirečivých lekárskejších správach. Odvolací súd súčasne považuje rozhodnutie odporkyne za nepreskúmateľné aj pre nezrozumiteľnosť, vzhľadom na neodôvodnenú súvislosť porovnania invalidného a čiastočného invalidného dôchodku ku dňu 2. januára 2004 (odsek 3 druhý riadok preskúmaného rozhodnutia). Odvolací súd pritom postráda aj zdôvodnenie samotnej výšky dôchodkov patriacich navrhovateľovi v zmysle preskúmaného výroku rozhodnutia.

Keďže navrhovateľovi v konaní trov nevznikli a odporkyňa nemá na náhradu trov konania nárok, súd účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová

predsedníčka senátu