

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/104/2018
Identifikačné číslo spisu:	4404118911
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4404118911.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ X. V., bývajúca v L., 2/ D. O., bývajúca v J., 3/ Y. D., bývajúca v L., zastúpená advokátkou Mgr. Máriou Hečkovou, so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika č. 75, 4/ I. I., bývajúci v E., 5/ R. I., bývajúca v E., 6/ E. P., bývajúci v E., 7/ T. P., bývajúca v E., obaja zastúpení advokátom JUDr. Ing. Karolom Kocsisom, so sídlom v Štúrove, Sobieskeho č. 56, proti žalovaným: 1/ JA. C., bývajúci v E., zastúpený advokátskou kanceláriou LawComp s.r.o., so sídlom v Štúrove, Jesenského č. 49/23, 2/ T. E., bývajúci v NM., 3/ Obec Chľaba, 4/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdkova č. 36, 5/ Y. I., bývajúca v E., o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nadobudnutého vydržaním a o návrhu žalobcov 6/ a 7/ na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6 C 129/2004, o dovolaní žalobcov 6/ a 7/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 19. decembra 2017 sp. zn. 25 Co 403/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 25. septembra 2017 č. k. 6 C 129/2004-1668 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1/ zdržať sa budovania drobných stavieb a to schodišťa do chaty, súpisné číslo 412, na parcele CKN č. 1995/8, katastrálne územie Q., altánku na parcele CKN č. 1994/1 katastrálne územie Q. a oplotenia na parcelách CKN č. 1994/1, 1995/1, 1995/8, 2023/2 katastrálne územie Q., parciel registra EKN č. 1994 a 1995 katastrálne územie Q.. Zároveň mu uložil povinnosť odstrániť materiál potrebný na budovanie uvedených drobných stavieb, t. j. schodišťa do chaty, altánku a oplotenia, odstrániť doteraz vykonané stavebné úpravy, odstrániť prístrešok nad vybudovaným betónovým plotom na hranici parciel registra CKN č. 1994/1 a 1994/10 katastrálne územie Q., uviesť terén do pôvodného stavu a zasypať výkopy základov na parcele registra CKN č. 1995/1 katastrálne územie Q. a to až do právoplatného ukončenia sporu, ktorý je vedený na Okresnom súde Nové Zámky pod číslom 6 C 129/2004.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného 1/ uznesením z 19. decembra 2017 sp. zn. 25 Co 403/2017 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobcov 6/ a 7/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd, zaoberajúc sa vecou z hľadiska zákonných ustanovení a skutkových okolností, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ je dôvodné. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce, či žalobcovia dostatočným spôsobom osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov a či je v danej veci ohrozený výkon rozhodnutia, t. j. exekúcia. Súd prvej inštancie návrhu žalobcov na vydanie príkazu žalovanému 1/ zdržať sa budovania drobných stavieb, schodišťa, altánku, oplotenia, odstránenia materiálu potrebného na budovanie uvedených drobných stavieb, odstránenia doteraz vykonaných stavebných úprav, prístrešku nad vybudovaným betónovým plotom a uvedenia terénu do pôvodného stavu, zasypania výkopov základov, nesprávne vyhovel, keď vychádzal iba z tvrdenia žalobcov v podanom návrhu a tieto ich tvrdenia si osvojil bez toho, aby zistil skutočný stav v danej veci. Záverom odvolací súd poukázal na procesné pochybenia súdu prvej inštancie v danom konaní, kde mu zrejme ušlo pozornosti, že konal s účastníkmi (žalobcami), ktorí výslovne uviedli, že na podanej žalobe netrvajú a túto berú späť, resp. že si neželajú v danej veci pokračovať. V zmysle uvedeného preto rozhodol, tak ako je vyššie uvedené.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 6/ a 7/ (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovali z § 420 písm. f/ CSP. V rámci vady zmätočnosti § 420 písm. f/ CSP mali za to, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žiadali uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, prípadne, aby dovolací súd vo veci sám rozhodol.

4. Slovenský pozemkový fond vo svojom vyjadrení k dovolaniu spolu so žalovaným 1/ uviedli, že sa v tejto fáze nevedia k nemu vyjadriť. Žalobkyňa 2/ uviedla, že nechce byť účastníčkou predmetného konania. Ďalšie podania neboli súdu prvej inštancie zaslané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza nasledovné:

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, a k v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (pozri rozhodnutie sp. zn. 3 Cdo 236/2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 19/2017). Najvyšší súd rovnako v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 157/2017 publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 21/2018 uviedol, že dovolanie nie je podľa § 420 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia na základe takého návrhu, spolu s ktorým, prípadne po podaní ktorého bola podaná nadväzujúca žaloba.

8. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Z uvedeného je zrejmé, že ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k

namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolatelia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 2. augusta 2017. Konanie pred súdom prvej inštancie sa začalo podaním návrhu doručeného okresnému súdu dňa 19. júla 2004 a to vo veci určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktoré mali žalobcovia nadobudnúť titulom vydržania (vec sama). Z uvedeného je zrejmé, že dovolatelia podali svoj návrh už v priebehu začatého základného konania.

10. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Takáto situácia môže nastať v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu.

11. V predmetnej veci však nejde ani o jeden z vyššie vymenovaných prípadov. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pretože dovolatelia podali tak, ako bolo vyššie uvedené, ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia návrh vo veci samej, preto prípustnosť dovolania z § 420 písm. f/ CSP nemožno vyvodzovať.

12. Podľa § 447 písm. c/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému podľa § 420 CSP nie je prípustné, a preto dovolanie odmietol (§ 447 písm. c/ CSP) bez toho, aby sa zaoberal vecnou dôvodnosťou podaného dovolania.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.