

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nc/1/2026
Identifikačné číslo spisu: 5123204510
Dátum vydania rozhodnutia: 20.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:5123204510.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Okresného súdu Žilina, Žilina, Hviezdoslavova 28, IČO: 00 165 859, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony O. U. S., narodenej X. L. XXXX, Ž., Z. XXXX/XX, zastúpenej procesným opatrovníkom U. K. S., narodeným XX. E. XXXX, Ž., Z. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou LEXANTE s. r. o., Bratislava, Slávičie údolie 106, IČO: 53 362 624, za účasti Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Bratislava, Štúrova 2, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Ps/8/2023, o námietke zaujatosti, takto

rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] uznesením z 25. novembra 2025 sp. zn. 1CdoR/9/2025 odmietol dovolanie osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. januára 2025 sp. zn. 13CoPs/12/2024 a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

2. Elektronickým podaním z 12. januára 2026 adresovaným najvyššiemu súdu uplatnila osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, prostredníctvom svojho právneho zástupcu námietku zaujatosti proti sudkyňi najvyššieho súdu a členke senátu 1C, JUDr. Erike Šobichovej, ktorú odôvodnila blízkym priateľským a kolegiálnym vzťahom s namietanou sudkyňou, čo malo sudkyňu diskvalifikovať z rozhodovania o jej dovolaní.

3. Sudkyňa JUDr. Erika Šobichová vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti vo veci vedenej pod sp. zn. 1CdoR/9/2025 uviedla, že hoci osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, bola jej kolegyňou v období rokov 2005 až 2008, nemala s ňou blízky priateľský vzťah a po zmene pracoviska v roku 2009 s ňou nemala žiaden spoločný kontakt, sa necítila byť zaujatá vo veci, ktorú ako členka senátu spoločne s predsedom senátu, JUDr. Martinom Vladikom, a členom senátu, Mgr. Petrom Melicherom, rozhodovala 25. novembra 2025, a preto nepostupovala podľa § 50 ods. 1 CSP.

4. Podľa Článku XVIII bodu 4. Tretej hlavy Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2026 v znení opatrenia č. 1 účinného od 12. januára 2026 (Spr 1902/25), o vylúčení predsedu senátu a sudcov trojčlenných senátov najvyššieho súdu na základe voči nim vznesenej námietky zaujatosti rozhoduje uznesením iný senát kolégia, na ktorom vykonáva súdnicstvo namietaný predseda senátu alebo sudca. Senát rozhodujúci o námietke zaujatosti sa určuje náhodným výberom spomedzi zvyšných senátov kolégia, na ktorom vykonáva súdnicstvo namietaný predseda senátu alebo sudca. Pokyn na pridelenie veci náhodným výberom vydá predseda senátu, ktorého člena sa týka námietka zaujatosti.

5. Na základe pokynu riadiaceho predsedu senátu 1C najvyššieho súdu bola vec náhodným výberom prostredníctvom elektronickej podateľne 13. januára 2026 pridelená na rozhodnutie o uplatnenej námietke zaujatosti voči sudkyňi JUDr. Erike Šobichovej do senátu 9C a je vedená pod sp. zn. 9Nc/1/2026.

6. Senát 9C najvyššieho súdu príslušný na rozhodnutie o uplatnenej námietke zaujatosti (§ 54 ods. 3 CSP) v prvom rade skúmal, či sú dané procesné predpoklady umožňujúce pristúpiť k posúdeniu opodstatnenosti vznesenej námietky zaujatosti voči sudkyňi najvyššieho súdu, pričom dospel k záveru, že tomu tak nie je, a že konanie o námietke zaujatosti je potrebné zastaviť.

7. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

8. V danej veci je nepochybné, že dovolací súd o dovolaní osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, už právoplatne rozhodol, pričom osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná, dosiaľ neuplynula lehota na prípadné podanie sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Najvyšší súd v uznesení z 27. marca 2024 sp. zn. 6Nc/2/2024, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 80/2024, vyslovil, že účelom námietky zaujatosti je vylúčiť sudcu z pojednania a rozhodovania veci/sporu. Zaujatosť sudcu je z pohľadu rozhodovania o jeho vylúčení právne významná len dovtedy, kým nerozhodne. Neskôr môže byť rozhodnutie vylúčeným sudcom odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1 písm. c) CSP) alebo dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e) CSP). Tento ustálený právny názor je v rozhodovacej praxi najvyššieho súdu ďalej nasledovaný (porov. napr. 8Nc/3/2025, 9Nc/1/2025, 9Nc/3/2025).

12. Najvyšší súd aj v danom prípade zhodne s citovanou právnou vetou dospel k záveru, že po tom, čo sudca rozhodol vo veci, rozhodovanie o jeho vylúčení už stratilo opodstatnenie. Ak bolo rozhodnutie vydané sudcom, ktorý nebol vo veci nezaujatý, môže ísť o odvolací resp. dovolací dôvod a v prípade sudcu dovolacieho súdu, analogicky, o sťažnostný dôvod v zmysle čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky pre prípadné porušenie práva na zákonného sudcu. Námietka zaujatosti uplatnená až po rozhodnutí namietaného sudcu ale nemôže byť podkladom pre to, aby sa o jeho vylúčení samostatne rozhodovalo.

13. Vzhľadom na to, že účastníčka konania uplatnila námietku zaujatosti proti sudkyňi dovolacieho súdu až potom, ako vo veci jej dovolania bolo rozhodnuté, ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania o uplatnenej námietke zaujatosti. Najvyšší súd preto podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení namietanej sudkyne zastavil bez jej vecného pojednania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.