

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/1/2019
Identifikačné číslo spisu:	7714010485
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7714010485.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí 20. augusta 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvinených M. C. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. e) Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Michalovce, pod sp. zn. 1T/136/2014, o dovolaniach obvinených M. C. a A. C. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 4. októbra 2016, sp. zn. 8To/23/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolania obvinených M. C. a A. C. s a o d m i e t a j ú.

Odôvodnenie

Okresný súd Michalovce rozsudkom z 30. októbra 2014, sp. zn. 1T/136/2014, uznal obvinených 1) M. C. a 2) A. C. za vinných z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. e) Tr. zák., na skutkovom základe, že

1. obžalovaný M. C. a obžalovaná A. C. po predchádzajúcej vzájomnej dohode páchali drogovú trestnú činnosť tým spôsobom, že si z presne nezisteného zdroja zaobstarali návykovú látku tzv. pervitín, t. j. metamfetamín zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, o hmotnosti najmenej 92g, ktorý následne dňa 22. marca 2014 v Michalovciach obžalovaná A. C. prechovávala u seba v taške a obžalovaný M. C. tento predával obžalovanému V. E. na rôznych miestach, najmä v byte na ulici B. M. č. XX v M. v rozsahu troch dielikov striekačky za sumu 120,- eur a v hoteli V. na ul. B. I. XXX/X v M. v izbe č. XXX a to tak, že mu odsypali zo sáčku do dvoch striekačiek najmenej 1,33 g 76,3% metamfetamínu a 0,48 g 75,5% metamfetamínu, pričom dňa 23. marca 2014 v tejto hotelovej izbe, v ktorej sa obaja ubytovali, mali na stolíku pri posteli odložené igelitové vrečko s obsahom 92,0 g 76,3% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné podľa znaleckého posudku vyrobiť od 1755 až 7020 jednorazových dávok drogy v hodnote približne 17.550,- eur až 70.200,- eur na podlahe izby úlomok zaobleného skla o rozmere 45x35 mm s obsahom 0,09g 76,7% metamfetamínu, z ktorého by bolo

možné pripraviť od 2 do 7 obvykle jednorazových dávok drogy a digitálnu váhu zn. Digital Scale určenú na váženie drog, ako aj iné predmety súvisiace s obchodovaním a užívaním zakázaných návykových látok, na ktorých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Obvinený 3) V. E. bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., na skutkovom základe, že

dňa 22. marca 2014 po tom, ako už v ten deň kúpil v mieste svojho trvalého bydliska na ul. B. M. č. XX v M. od obžalovaných M. C. a A. C. tri kubíky pervitínu do injekčnej striekačky za 120,- eur a následne v ten istý deň časť z neho v množstve jedného kubíka taktiež v injekčnej striekačke predal P. K. na ul. C. XX v M. za 50,- eur, v priestoroch hotela V. na ulici B. I. č. X v M. v čase okolo 21.20 hod ako odišiel z izby č. XXX prechovával u seba 1 ks zatavenej 2,5 ml injekčnej striekačky s obsahom 1,33 g 76,3% metamfetamínu, zaradeného v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, z ktorého by bolo možné podľa znaleckého posudku vyrobiť od 25 do 102 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote 250,- eur až 1.020,- eur a taktiež v spodnej bielizni ďalšiu zatavenú striekačku, z ktorej pri zadržaní pracovníkmi 4. oddelenia NPJ NKA PPZ, vysypal na zem obsah 0,48g 75,5% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 9 do 36 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote od 90,- eur až 360,- eur.

C. bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere desať rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom strázenia. C. bol podľa §§ 172 ods. 2, 39 ods. 1, 3 písm. c), 36 písm. j), 38 ods. 3, 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. trest odňatia slobody päť rokov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu s maximálnym stupňom strázenia. E. bol podľa §§ 172 ods. 1, 36 písm. l), 38 ods. 3, 51 ods. 1, 2, 3, 4 písm. g) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody tri roky, výkon ktorého podmienene odložil so skúšobnou dobou štyri roky a zároveň stanovil probačný dohľad. Uložil mu i zákaz požívania návykových látok, s výnimkou alkoholických nápojov a zákaz stretávať sa s M. C. a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom súdu programu zameranému na škodlivosť návykových látok.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 4. októbra 2016, sp. zn. 8To/23/2015, na odvolanie C. a C., podľa § 321 ods. 1 písm. d), 3 Tr. por. prvostupňový rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu zrušil a obvinenému C. podľa §§ 172 ods. 2, 41 ods. 2, 42 ods. 1, 38 ods. 2, 48 ods. 4 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody desať rokov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o trestoch uložených C. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T/167/2015, z 23. septembra 2015, ktorým mu bol podľa §§ 171 ods. 2, 38 ods. 2, 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 Tr. por., uložený súhrnný trest odňatia slobody jeden rok, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 2. februára 2015, sp. zn. 3T/8/2015, ktorým mu bol podľa §§ 212 ods. 3, 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 Tr. por. uložený podmienený trest odňatia slobody sedem mesiacov so skúšobnou dobou osemnásť mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. V zmysle § 321 ods. 1 písm. d), 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o zaradení do ústavu na výkon trest odňatia slobody s maximálnym stupňom strázenia obžalovanej C., a podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. odvolateľku pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Inak zostal napadnutý rozsudok nezmenený.

C. podala proti rozsudku krajského súdu dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por., pretože odvolací súd vydal rozhodnutie v jej neprítomnosti, hoci nemal na to splnené podmienky. Súdu chcela uviesť argumenty, ktoré by ovplyvnili rozhodnutie. Následne doplnila dovolanie i o dôvod v zmysle písm. i) ods. 1 § 371 Tr. por. Rozhodnutia sú založené na nesprávnom právnom posúdení skutku. Z dokazovania nemožno určiť, že sa dopustila skutku. Súd vychádzal z výpovedí nedôveryhodných svedkov V. E. a N. E., že mala v kabelke pervitín. E. bol už trikrát odsúdený za drogovú trestnú

činnosť, v priebehu prípravného a súdneho konania účelovo vypovedal, aby si zabezpečil mierny trest. E. zmenila výpoveď tak, že najprv na izbe fajčili pervitín všetci štyria, neskôr vypovedala, že C. pervitín nefajčila. Navyše je manželkou obvineného, ktorý ju usvedčuje. Iný dôkaz proti nej neexistuje a iba je obeťou trestného stíhania. Súdy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. nemohli dospieť k záveru, že sa mala podieľať na drogovej trestnej činnosti a takým konaním naplniť znaky skutkovej podstaty v zmysle § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. e) Tr. zák. Pervitín v kabelke nemala a nevedela, že sa nachádza v izbe. Súdy mali postupovať v intenciách in dubio pro reo. Verejné zasadnutie 4. októbra 2016 krajský súd vykonal v jej neprítomnosti napriek tomu, že nemal splnené podmienky. Navrhla rozsudky odvolacieho a prvostupňového súdu z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d), i) Tr. por. zrušiť a okresnému súdu prikázať, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

C. napadol rozsudok krajského súdu dovolaním z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. Rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonne. Zdôraznil súdnu prax v otázkach legálnosti služobného zákroku vykonaného za účelom získania dôkazu pre trestné konanie (rozhodnutia NS SR, sp. zn. 2Tdo/37/2011, 3Toš/7/2008 a 2Tdo/28/2012, R 47/2013). Cieľom polície nebolo vykonať služobný zákrok, ale zabezpečiť dôkaz pre účely trestného konania. Policajné orgány disponovali informáciou o páchaní trestného činu. Pri vydaní veci mohli postupovať iba podľa ustanovení Tr. por. Z úradného záznamu Prezídia PZ, NAKA z 22. marca 2014 vyplýva, že polícia disponovala informáciou o V. E. ako si obstaral pervitín za účelom ďalšieho predaja. Išlo o podozrenie z trestného činu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. Operatívci sa neobmedzili na zadržanie podozrivého na základe informácií, ale konali ďalej, hoci nemali vecnú príslušnosť na nasledujúce úkony trestného konania, konkrétne vydania veci. Nešlo o neodkladnosť vykonania úkonu a bolo vylúčené začínať trestné stíhanie úkonom vydania veci, podľa § 199 ods. 1 veta druhá Tr. por., lebo nebezpečenstvo z omeškania nehrozilo. V súvislosti so včasnosťou vydania uznesenia o začatí trestného stíhania upozornil na uznesenie Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 3369/201 a I. ÚS 4183/12 z 24. júla 2013, ako aj na rozhodnutie judikované pod R 8/2017 a rozsudok najvyššieho súdu z 15. apríla 2015, sp. zn. 1Tdo/12/2015, kde situácia neodkladnosti je definovaná tak, že v dostatočne krátkej dobe nebude možné začať trestné stíhanie uznesením a s ohľadom na túto skutočnosť hrozí zmarenie dôkazu. Trestné stíhanie nemohlo byť začaté zadržaním E.. Sled udalostí bol taký, že najprv došlo k vydaniu veci a potom k zadržaniu E. a C.. Operatívci polície si dokonca zabezpečili nezúčastnenú osobu, čo dokazuje, že chceli zabezpečiť dôkaz. Na základe tohto, nariadenie domovej prehliadky a jej výkon prebehli nezákonne. Z úradného záznamu Prezídia PZ, NAKA z 22. marca 2014 vyplýva, že polícia cez operatívcov XXXXXX a XXXXX začala pripravovať podmienky na výkon domovej prehliadky výzvou na dovolateľa, aby opustil izbu, čo zákon nedovoľuje. Výzvou obvinenému na opustenie hotelovej izby bez príkazu súdu na domovú prehliadku zasiahli do jeho práva na súkromie podľa čl. 8 ods. 1, 2 Dohovoru. Po vylákaní z izby ho odvedli. V hoteli zostali bez oprávnenia a prítomnosti obvinených, pričom tam mohli robiť čokoľvek, čomu nasvedčuje aj to, že policajti deklarovali zadržanie dovolateľa, lebo bol pristihnutý pri páchaní trestného činu, čo by nemohli tvrdiť bez prezretia izby. Dovolateľovi bolo znemožnené zúčastniť sa domovej prehliadky. Nezúčastnená osoba, M. M., prítomný pri domovej prehliadke nasledujúci deň, nespĺňa kritériá objektívnosti a nezúčastnenosti, Ako obecný policajt sa zúčastňoval operatívnych úkonov polície XXXXXX a XXXXXX a bol pri zásahoch proti E. i proti dovolateľovi na izbe. „Dodatočná“ domová prehliadka je nezákonná. Skutkový stav sa mal objasniť výsluchom M., operatívcov Prezídia PZ, NAKA a výsluchom ďalších svedkov i pracovníčky recepcie. Nevykonaním výsluchov súd porušil právo na spravodlivé konanie, v čom dovolateľ videl dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. Navrhol rozsudkom vysloviť dovolací dôvod podľa § 386 ods. 1 Tr. por., rozsudok krajského súdu zrušiť a krajskému súdu prikázať, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolania sú prípustné, boli podané oprávnenými osobami, v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste (§§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a), 369 ods. 2 písm. b), 370 ods. 1, 3 Tr. por.), a súčasne spĺňajú podmienky podľa § 373 ods. 1, 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. a nie je dôvod na postup v zmysle § 382 písm. a), b), d), e), f) Tr. por.

Podľa § 371 ods. 4 Tr. por. (prvá veta) dôvody podľa odseku 1 písm. a) až g) nemožno ako okolnosť použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti.

Najvyšší súd zdôrazňuje, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok predstavuje výrazný zásah do inštitútu právoplatnosti, ktorá v pozícii základnej vlastnosti súdneho rozhodnutia predstavuje jeho nezmeniteľnosť a záväznosť ako prejavy stability právnych vzťahov a právnej istoty v právnom štáte. Dovolanie je preto určené k náprave výlučne zákonom taxatívne stanovených procesných a hmotnoprávnych nedostatkov, ktoré by svojím charakterom mohli mať výrazný vplyv na konanie a jeho procesný výsledok a ktoré je preto potrebné odstrániť.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por. dovolanie možno podať, ak hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

V súvislosti s dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por. najvyšší súd poukazuje na to, že C. namietala vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti, napriek tomu, že na to neboli splnené zákonné podmienky.

Dovolací súd pripomína, že krajský súd na verejnom zasadnutí 12. septembra 2015 o odvolaní obvinených C. a C. konal vzhľadom na prehlásenie obvinenej v jej neprítomnosti, ale za prítomnosti obvineného C., jeho obhajcu JUDr. Minčíka a obhajcu obvinenej JUDr. Legátha. Súd verejné zasadnutie odročil na 4. októbra 2016 v dôsledku zmeny zvoleného obhajcu obvineného C. a návrhu na delegáciu veci, s tým, že obvinený, krajský prokurátor, obhajcovia vzali tento termín na vedomie. C. predvolanie na termín určený na 4. októbra 2016 prevzala 20. septembra 2016 (č. l. 626).

Dovolaateľka 23. septembra 2016 podala krajskému súdu žiadosť, aby zasadnutie vytýčené na 4. októbra 2016 o 10.00 hod v trestnej veci, kde vystupuje ako obžalovaná, vykonal v jej neprítomnosti. S vykonaním zasadnutia v jej neprítomnosti výslovne súhlasila a oznámila, že ju bude zastupovať JUDr. Martin Legáth (č. l. 631). Krajský súd na verejnom zasadnutí bez jej prítomnosti oboznámil odôvodnenie odvolania, predseda senátu podal správu o stave veci. Keďže strany nenavrhovali doplnenie dokazovania, udelil slovo na konečné návrhy a vyhlásil rozsudok. Odvolací súd vzhľadom na vyhlásenie obvinenej vykonal za splnenia podmienok verejného zasadnutia v neprítomnosti obvinenej podľa § 293 ods. 5, 6, 7 Tr. por.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por. naplnený nebol.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Toto ustanovenie slúži výlučne na nápravu hmotnoprávnych chýb. Svojou dikciou za bodkočiarkou vylučuje skutkové námietky. Nie je prípustné právne účinne namietat', že skutok tak ako bol zistený súdmi prvého a druhého stupňa, bol zistený nesprávne a neúplne a tiež hodnotenie vykonaných dôkazov, pretože určitý skutkový stav je vždy výsledkom hodnotiaceho procesu.

Nie je možné s poukazom na tento dovolací dôvod domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené, s výnimkou uvedenou v ustanovení § 371 ods. 3 Tr. por.

Dovolací súd hodnotí skutkový stav pri rozhodovaní o dovolaní, ktoré sa opiera o dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. len z toho hľadiska, či skutok, z ktorého bol obvinený uznaný za

vinného, bol v skutkovej vete rozsudku vymedzený tak, aby zodpovedal znakom skutkovej podstaty príslušného trestného činu. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol subsumovaný pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) napĺňa citovaný dovolací dôvod.

C. prítomnosť tohto dovolacieho dôvodu videla v tom, že jej odsúdenie je založené na nedôveryhodnej výpovedi E., ktorá ich v konaní menila. V tomto smere najvyšší súd poznamenáva, že nevierohodnosť vyjadruje len pochybnosti o pravdivosti výpovedi, zatiaľ čo nepravdivosť znamená istotu, že tvrdenie obsiahnuté vo výpovedi je v rozpore so skutočnosťou (uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 30. augusta 2005, sp. zn. 7Tdo 1103/2005). Ďalej dovolací súd uvádza, že obvinená touto argumentáciou spochybňuje dôkaz - svedeckú výpoveď, nie právnu kvalifikáciu skutku, z ktorého dôvodu je potrebné túto argumentáciu subsumovať pod dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. Prítom tvrdená nedôveryhodnosť svedeckej výpovede nespôsobuje jej nezákonnosť, ale je predmetom hodnotenia dôkazov, hodnotenia rozsahu dokazovania a zistených právnych záverov. Nie je ale predmetom dovolacieho prieskumu, s výnimkou dovolania podaného ministrom spravodlivosti podľa § 371 ods. 3 Tr. por., ktoré podané nebolo. Dovolací súd sa preto touto námietkou nezaoberal.

Právnu kvalifikáciu skutku 1) spáchaného C. a C. dovolací súd posudzuje v ďalšej časti rozhodnutia v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. v súvislosti so zákonnosťou nálezu pervitínu v izbe hotela V. v M. na základe domovej prehliadky tak, že množstvo zaistenej drogy 92 g, ktoré po predchádzajúcej dohode obvinení zaobstarali, prechovávali a následne ďalej predávali v zmysle § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 Tr. zák. zodpovedalo kvalifikačnému znaku spáchania činu vo väčšom rozsahu v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák., lebo podľa znaleckého posudku by sa z tohto množstva dalo vyrobiť 1755 - 7020 jednorazových dávok v hodnote asi 17.550 eur až 70.200 eur.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. naplnený nebol.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por.

Nesprávny procesný postup súdu pri vykonávaní dôkazov môže byť dôvodom v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. len vtedy, ak má, resp. mal negatívny dopad na práva obvineného. Ak sa nepreukázu takéto účinky nesprávneho postupu pri vykonávaní dôkazov, potom nemožno hovoriť o naplnení tohto dôvodu. Aj so zreteľom na to, že k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 ods. 1, 3 písm. d) Dohovoru by mohlo dôjsť len vtedy, ak by odsúdenie bolo založené výlučne alebo v rozhodujúcej miere (solely or to a decisive extent) na dôkazoch získaných nezákonným spôsobom (pozri Mariana Marinescu p. Rumunsku, rozs. č. 36110/03 z 2. februára 2010, Emen p. Turecku, rozs. č. 25585/02 z 26. januára 2010, Van Mechelen a ďalší p. Holandsku, Visser p. Holandsku, rozs. č. 26668/95 zo 14. februára 2002, Al - Khawaja a Tahery p. Spojenému kráľovstvu, rozs. č. 26766/2005 a č. 22228/06 z 15. decembra 2011 a ďalšie).

Z ustanovení §§ 100 ods. 1, 2, 199 ods. 1 až 3 Tr. por. vyplýva, že domovú prehliadku možno nariadiť a vykonať aj pred vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania, a to s účinkami začatia trestného stíhania takým zaistovacím úkonom. Musí však byť splnená podmienka, že súčasne hrozí nebezpečenstvo z omeškania, teda že vzhľadom na hrozbu zničenia alebo zmarenia vykonania dôkazu, ktorý má byť zaistený, neznesie domová prehliadka odklad na čas do vydania uznesenia o začatí trestného stíhania. Nebezpečenstvo z omeškania je v tomto prípade pojmovým ekvivalentom neodkladnosti úkonu (§ 10 ods. 17 Tr. por.) R 8/2017.

C. namietal zákonnosť dôkazov, získaných pri výkone domovej prehliadky, absenciu bezodkladnosti obhliadky i neúčast' obvinených alebo kvalifikovanej zúčastnenej osoby na nej.

Najvyšší súd zo spisu zistil, že jeho obsahom je aj podnet OR PZ z 22. marca 2014, č. p. PPZ-NKA-PDJ4-61/2014, podľa čl. 24 nariadenia MV SR č. 53/2009 o OPČ v znení neskorších predpisov na trestné stíhanie, lebo v rámci operatívno-pátracej činnosti boli zistené skutočnosti odôvodňujúce postup

OČTK podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Opis skutku bol vymedzený tak, že na základe doteraz vykonaného preverovania v preverovacom spise K., ako aj vlastnou operatívnu činnosťou v záujmovom prostredí na teritóriu mesta M., boli získané poznatky o drogovej trestnej činnosti osoby V. E., nar. XXXX, trvale bytom v M., B. M. č. XXXX/XX. Tento mal 22. marca 2014, vykonať nákup omamnej látky pervitín, od osoby M. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. M. ul. č. XXX/XX a taktiež od A. C., nar. X.X.XXXX, bezdomovca, trvalý pobyt O., u seba v byte na adrese trvalého pobytu, ako aj v hoteli V. v M. na izbe č. XXX, ako aj na iných miestach v M. a túto následne odpredal najmenej dvom ďalším osobám, kde následne dňa 22. marca 2014 o 21.20 v hoteli V. v priestoroch recepcie, pri obmedzení osobnej slobody, dobrovoľne vydal 1 ks zatavenej striekačky s bielou kryštalickou látkou, pričom táto vykonaním narkotestu značky DrugLab vykazovala pozitívnu reakciu na prítomnosť metamfetamínu v testovanej vzorke, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok. Podozrivé (záujmové) osoby: V. E., M. C., A. C..

Tieto skutočnosti sú obsahom aj úradného záznamu z 22. marca 2014 Prezídia policajného zboru (č. l. 213).

Uznesením z 22. marca 2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., pretože: „páchateľ 22.03.2014 v M. na izbe č. XXX v hoteli V. a na ďalších miestach v meste M. prechovával doposiaľ nezistené množstvo bielej kryštalickej látky, z ktorej časť následne 22.3.2014 odpredal V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. B. M. XXXX/XX, ktorý túto bielu kryštalickú látku v meste M. predal ďalším najmenej dvom osobám, kde následne dňa 22.03.2014 v čase o 21.20 hod v M. v hoteli V. dobrovoľne vydal príslušníkom polície 1 ks zatavenej striekačky s bielou kryštalickou látkou, pričom vykonaním narkotestu značky Druglab bola zistená prítomnosť metamfetamínu v testovanej vzorke, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok.“

Trestné stíhanie bolo začaté 22. marca 2014 vykonaním zaistovacích úkonov, zadržaním podozrivých a vydaním veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že podozrenie z páchania trestnej činnosti vyplýva z úradného záznamu z 22. marca 2014 a z podnetu na trestné stíhanie spísaného 22. marca 2014 dovolací súd konštatuje, že bola splnená podmienka bezodkladnosti na vykonanie zaistovacích úkonov zadržaním podozrivých a vydaním veci, ktorými bolo 22. marca 2014 začaté trestné stíhanie.

Obvinenie bolo C. a C. 24. marca 2014 vznesené pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. e) Tr. zák., lebo

vo väčšom rozsahu od presne nezistenej doby do 22. marca 2014 páchali drogovú trestnú činnosť tým spôsobom, že si z presne nezisteného zdroja zaobstarali zakázanú návykovú látku tzv. pervitín, t. j. metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktorú následne predávali V. E. z M. na rôznych miestach v M., a to v byte na ulici B. M. č. XX v M. a v hoteli V. v izbe č. XXX v M., a to tak, že mu odsypali zo sáčku do striekačiek pervitín, za ktorý im platil po tom ako tento ďalej predal alebo vopred, pričom dňa 23. marca 2014 bola vykonaná domová prehliadka v hoteli V. na ulici B. I. č. X v M. v izbe č. XXX, ktorú v tom čase ako hostia užívali obvinení M. C. z K. a A. C. z O., pričom bolo nájdené a zaistené igelitové vrečko, ktoré podľa predbežného výsledku skúmania obsahovalo 92,0 g 76,3 percentného metamfetamínu a z ktorého množstva podľa predbežného skúmania by bolo možné vyrobiť najmenej 1775 jednorazových konzumentských dávok v hodnote približne 17.550,- € a tiež pri domovej prehliadke bola nájdená a zaistená digitálna váha zn. Digital Scale a iné predmety, súvisiace s obchodovaním zakázaných návykových látok.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu dovolací súd zistil, že 22. marca 2014 od 23.40 do 23.55 hod. vyšetrovateľ a kriminalistický technik obhliadli medziposchodie na 4-5 poschodí hotela V. v M.. Predmetom obhliadky bol priestor schodiska na 4. poschodí, kde na schodoch na 3. schode odspodu smerom na 5. poschodie sa nachádza biela kryštalická látka - stopa č. 1 - chemická stopa. Schody sa nachádzajú za sklenenými dverami, ktoré sú vpravo od výťahu na 4. poschodí. Výsledkom obhliadky bol záver, že miesto činu bolo riadne obhliadnuté, fotograficky zadokumentované. Boli zaistené stopy č. 1 - chemická stopa - biela kryštalická látka na 3 schode schodišťa od 4. poschodia smerom hore na 5. poschodie. Pri obhliadke prítomný Mgr. M. M. (č. l. 210).

Zo zápisnice o vydaní veci z 22. marca 2014 vyplýva, že V. E. bol podľa § 89 ods. 1 Tr. por. vyzvaný na vydanie zatavenej 2.5 ml injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky. Po poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por. uviedol, že má právo odmietnuť vydať vec, pričom toto právo nevyužíva a vec vydáva dobrovoľne.

V spojitosti s obhliadkou miesta činu a nálezom bielej kryštalickej látky na medziposchodí, najvyšší súd zdôrazňuje závery rozhodnutia najvyššieho súdu R 17/2015, v zmysle ktorého „príkazy súdu a prokurátora sa v trestnom konaní vydajú len v prípade zákonného dôvodu na zásah do základných alebo iných práv a slobôd dotknutých osôb. Domovú prehliadku alebo prehliadku iných priestorov alebo pozemku na účel zabezpečenia veci dôležitej pre trestné konanie nie je potrebné nariadiť, ak je zrejma dobrovoľná súčinnosť osoby, ktorá je vlastníkom alebo oprávneným užívateľom nehnuteľnosti, v (na) ktorej sa má vec nachádzať. V takom prípade sa použije inštitút vydania alebo odňatia veci (§ 91 Tr. por.), po prípadnom predchádzajúcom, resp. súčasnom vykonaní obhliadky (§ 154 Tr. por.), bez nariadenia prehliadky uvedenej v § 99 ods. 1 alebo ods. 2 Tr. por. Aj v prípade nariadenia domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov alebo pozemku sa od výkonu prehliadky upustí, ak sa dobrovoľné vydanie veci dosiahlo predchádzajúcou výzvou pri splnení podmienok uvedených v § 104 ods. 1, 2 Tr. por.".

Z vyjadreného je nepochybné, že E. podľa § 89 ods. 1 Tr. por. dobrovoľne vydal striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, preto nebolo potrebné pristúpiť k nariadeniu domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov. Pravdou je, že sudy pochybili, keď zohľadnili i nález bielej kryštalickej látky s obsahom omamných látok, nájdený na schodisku hotela V., na 4. poschodí, zaznamenaný v zápisnici o obhliadke miesta činu z 22. marca 2014 (analyzovaný ako Predmet č. 1 - chemická stopa - biela kryštalická látka - zaistená na 3. schode schodiska zo 4. poschodia na medziposchodie k 5. poschodiu. Skúmaním tejto bielej kryštalickej látky bolo zistené, že sa jednalo o 0,48 g 75,5% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 9 do 36 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa), pretože schodisko hotela je nepochybne iným priestorom v zmysle § 99 ods. 2 Tr. por., na prehliadku ktorého by bolo potrebné zabezpečiť príkaz podľa § 101 ods. 1 Tr. por. Keďže z výsledkov znaleckého skúmania vyplýva, že z množstva metamfetamínu zaisteného na schode by bolo možné pripraviť 9 - 36 obvykle jednorazových dávok drogy, dovolací súd uzatvára a s poukazom na konštatované nálezy drog, že toto pochybenie nezakladá nezakonnosť napadnutého rozhodnutia.

Bez akýchkoľvek pochybností možno konštatovať splnenie zákonných podmienok na začatie trestného stíhania zaistovacími úkonmi, zadržaním podozrivých a dobrovoľným vydaním veci E. podľa § 89 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd ďalej zistil, že Okresný súd Michalovce vydal 23. marca 2014 príkaz na domovú prehliadku, č. OS-MI-V-2/2014. Podľa § 100 ods. 1 Tr. por. z dôvodov v zmysle § 99 ods. 1 Tr. por. prikázal vykonať prehliadku hotelovej izby č. XXX na štvrtom poschodí hotela V. v M. na ul. B. I. XXX/X. Vlastníkom nehnuteľnosti bola spoločnosť K. V. s.r.o., so sídlom B. I. XXX/X, M., nájomcami izby č. XXX na IV. poschodí E. a E. a užívateľmi izby C. a C.. Súd v odôvodnení príkazu poukázal na začaté trestné stíhanie pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a na zadržanie E., ktorí vydali striekačku s metamfetamínom a uviedli, že C. a C. prenajali izbu v hoteli V. v M. a C. v hotelovej izbe navštívil a nadávkoval vopred dohodnuté množstvo pervitínu do 2 zatavených plastových striekačiek.

Dôvodne tak možno predpokladať, že sa v hotelovej izbe môže nachádzať igelitové vrečko s obsahom pervitínu, prinesené dovozateľom.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov z 23. marca 2014 o 14.30 hod v izbe č. 401 na 4. poschodí I. V. v M., na ul. I. XXX/X, u C. najvyšší súd zistil, že obvinený prehliadku umožnil s tým, že v byte sa nenachádzajú drogy a vydal žiarovku a váhu. Na výkon prehliadky bol podľa § 105 ods. 2 Tr. por. pribratý M. M.. Boli vydané - odňaté tieto veci: digitálna váha sivej farby zn. Digital Scale, úlomok skla začmudený, slámka, mikroténová taška iz. DM Markert s obsahom sáčka igelitového s obsahom bielej kryštalickej látky o rozmeroch cca 10 x 15 cm (stolík pri ľavej strane postele).

Dovolací súd zo znaleckého posudku č. 1082, znaleckého denníka KEU-KE-EXP-2014, znalca z odvetvia kriminalistická toxikológia zistil, že tomuto boli na skúmanie predložené viaceré stopy, pričom znalec dospel k nasledovným záverom (č. l. 236-241).

Predmet č. 1 - chemická stopa - biela kryštalická látka - zaistená na 3. schode schodiska zo 4. poschodia na medziposchodie k 5. poschodiu. Skúmaním tejto bielej kryštalickej látky bolo zistené, že sa jednalo o 0,48 g 75,5% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 9 do 36 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Predmet č. 2 - chemická stopa - injekčná striekačka objemu 2,5 ml s obsahom nezistenej bielej kryštalickej látky so zataveným koncom - na výzvu dobrovoľne vydal V. E. nar. XX.XX.XXXX. Skúmaním predmetnej striekačky bolo zistené, že sa jednalo o 1,33g 76,3% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 25 do 102 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Predmet č. 16 - biologická - chemická stopa ozn. č. 16 - igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky na nočnom stolíku pri posteli v hot. izbe v mikroténovej taške DM drogéria. Výkonaným skúmaním bolo zistené, že sa jednalo o 92,0 g 76,3 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 1755 do 7020 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Predmet č. 17 - biologická - chemická stopa ozn. č. 6a - mikroténová taška DM drogéria na nočnom stolíku pri posteli v hotelovej izbe, v ktorej bolo igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky. Vykonanou analýzou bola v taške zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Znaleckým skúmaním uvedených predmetov bol na podklade výsledkov DNA analýzy, na predmetoch skúmania č. 2 a 3 zistený profil zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako V. E.. Z výsledkov DNA analýzy predmetu č. 17, a to sáčku, v ktorom bola zabalená biela kryštalická látka bolo zistené, že DNA profil stopy zaistenej zo sáčku je kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených ako „C. A., nar. X.XX.XXXX/XXXX, bydlisko O." a „C. M., nar. XX.X.XXXX/XXXX, bydlisko K. - P., ul. M. č. XXX/XX" (č. l. 242 - 246).

Dovolací súd preskúmaním rozsudku prvostupňového súdu zistil, že odsúdenie obvineného C. a C. bolo založené na výpovediach obvinených a svedkyne E. a na dôkazoch, zaistených domovou prehliadkou povolenou v hotelovej izbe č. XXX, na 4. poschodí hotela V. v M., ako aj z dôkazov zaistených pri obhliadke miesta činu aj zo zápisnice o vydaní vecí E., čomu zodpovedá aj skutková veta napadnutých rozhodnutí, v ktorej sa konštatuje nález drogy, metamfetamínu v množstve 92g. Pri hodnotení záverov znaleckého posudku KEU PZ súd vychádzal z analýzy kryštalickej látky zo sáčku, nájdeného v hotelovej izbe a z látky nájdennej v striekačke, vydanej E.. I pri posudzovaní záverov znaleckého posudku KEÚ a výsledkov DNA vychádzal zo stôp zistených na predmetoch, nájdených pri domovej prehliadke hotelovej izby a striekačky E. a tiež pri stanovovaní hodnoty zaistených drog, základom ktorej bolo vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy MV SR, NAKA.

Najvyšší súd sa už k zákonnosti nálezu drogy obsiahnutého v zápisnici o obhliadke miesta činu podľa § 154 Tr. por. vyjadril vyššie. Napriek tejto nezákonnosti zastáva názor, že nález metamfetamínu v množstve 92g (predmet č. 16 - biologická-chemická stopa), v ktorom sa nachádzal 76,3%

metamfetamín, z ktorého by bolo možné pripraviť 1755 - 7020 obvykle jednorazových dávok, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v dostatočnom rozsahu zakladá zákonnosť napadnutých rozsudkov, ako aj kvalifikáciu dovolateľmi spáchaného skutku 1) ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. e) Tr. zák., spáchaného vo väčšom rozsahu.

Neobstojí ani námietka o prítomnosti nezúčastnenej osoby M., založená na tom, že bol obecným policajtom zúčastňujúcim sa operatívnych úkonov. Z obsahu podnetu na začatie trestného stíhania vyplýva, že podnet spracovali operatívni pracovníci Prezídia PZ, NAKA, NPJ Košice, mjr. JUDr. K. O. a npor. Bc. M. I. a vedúci 4. oddelenia plk. Ing. V. K.. Operatívna činnosť vyplýva aj z úradného záznamu PPZ, NAKA, NPJ4/2014 z 22. marca 2014, ktorá bola rovnako vykonávaná príslušníkmi Prezídia policajného zboru. Tí vykonali aj zadržanie podozrivých a nie nezúčastnená osoba, prítomná pri domovej prehliadke, Medvid'.

Z vyjadreného je nepochybné, že dôkazy, na ktorých súd založil obvinenie dovolateľov boli v zásade získané a vykonané zákonným spôsobom.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. tak prítomný nebol.

Na podklade uvedeného je nesporné, že nie sú naplnené dôvody dovolania v zmysle § 371 Tr. por., preto najvyšší súd podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie C. a C. na neverejnom zasadnutí ako nedôvodné odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.