



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD. v právnej veci žalobcu: **I.-N., s.r.o.**, T., zastúpený: JUDr. R. S., advokátom, V., proti žalovanému: **Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 32, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. P/466/2/2005 zo dňa 28.04.2006 a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k.2S 224/2006-30 zo dňa 24.06.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/224/2006-30 zo dňa 24.06.2008 **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č.: P/466/2/2005 zo dňa 28.04.2006 **z r u š u j e** podľa § 250j ods.2 písm. a/ OSP a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 65 750,-- Sk do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. R. S., advokáta v V..

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave v rozsudkom č.k. 2S/224/2006-30 zo dňa 24.06.2008 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. P/466/2/2005 zo dňa 28.04.2006, ktorým bolo zmenené napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/466/2/2005 zo dňa 06.02.2006 tak, že za porušenie povinností ustanovenej v § 5

zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, bola žalobcovi uložená peňažná pokuta 250 000,-- Sk.

Krajský súd v napadnutom rozsudku konštatoval, že podmienky odstúpenia od zmluvy, ktoré boli upravené v zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi najmä v bode 6 zmluvy ako aj v dodatku ku zmluve, v ktorom bolo uvedené, že tovar nesmie mať porušený obal, v ktorom bol zabalený, pri odstúpení od zmluvy a súčasne, ak má mať odstúpenie od zmluvy právne účinky *pri nesplnení podmienky porušeného obalu*, tak odstúpenie má účinky len v prípade, ak kupujúci súčasne s odstúpením od zmluvy zaplatí predávajúcemu sumu zodpovedajúcu celej kúpnej cene ako odstupné, resp. predávajúci si môže túto sumu ako odstupné ponechať, ak ju prijal. Uvedené bráni spotrebiteľovi, aby mohol bezdôvodne vrátiť tovar, čo mu umožňuje § 8 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (ďalej len zákon č. 108/2000 Z.z.).

Ak by spotrebiteľ chcel tovar, ktorý je zabalený vidieť, čo považuje krajský súd za samozrejmé, pretože inak by si ho spotrebiteľ nekupoval, v každom prípade musí obal porušiť a preto uvedená podmienka, že tovar môže byť vrátený len za podmienky neporušeného obalu, prípadne za úhradu celej kúpnej zmluvy v prípade porušenia obalu, podľa názoru krajského súdu jednoznačne poškodzuje spotrebiteľa v jeho právach, ktoré mu prislúchajú v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže zákon ukladá povinnosť zachovávať primeranú starostlivosť o tovar a nie o obal, ako sa snaží v zmluvných podmienkach v rozpore so zákonom upraviť žalobca. Z § 5 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 634/1992 Zb.) vyplýva, že predávajúci má povinnosť zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné vykonávanie. Podmienky riadneho predaja výrobkov, t.j. práva a povinnosti účastníkov zmlúv pri podomovom predaji výrobkov, sú upravené práve v § 7 a § 8 zák.č. 108/2000 Z.z., preto práve v spojení s týmito ustanoveniami žalobca porušil práva spotrebiteľa realizovať zákonné právo na odstúpenie od zmluvy bez ohľadu na to, či tovar bol použitý, alebo má vady, ktoré spotrebiteľ nespôsobil. Ak by kupujúci bezdôvodne spôsobil škodu predávajúcemu, tento má právo v zmysle zákonných ustanovení sa domáhať náhrady takto spôsobenej škody.

Krajský súd ďalej dospel k záveru, že znemožnenie vybalenia tovaru kupujúcemu, prípadne, ak tovar vybalí a nie je spokojný s jeho kvalitou, prípadne s dizajnom, resp. inými

kvalitami výrobku, aby mohol tovar vrátiť len za podmienky, že zaplatí predávajúcemu celú kúpnu cenu, považuje za podmienku jednoznačne v neprospech spotrebiteľa a keďže žalovaný ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, správne postupoval, keď na základe uvedeného porušenia zákona uložil žalobcovi pokutu vo výške 250 000,-- Sk, pretože podľa názoru krajského súdu s poukazom na množstvo uzatvorených zmlúv v takomto znení, zodpovedá kritériám obsiahnutým v § 24 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

S poukazom na uvedené sa krajský súd stotožnil s právnym záverom žalovaného, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu povinností upravených v zákone tak, ako mu to bolo kladené za vinu v rozhodnutí od správneho orgánu a preto správny orgán postupoval pri uložení pokuty žalobcovi v súlade so zákonom. Z uvedených dôvodov krajský súd žalobu zamietol.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca namietajúc, že súd prvého stupňa nepredvolal žalobcu na pojednávanie, resp. nenariadil pojednávanie, čím bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán potrestali žalobcu za porušenie § 5 teda za niečo, čo žalovaný vôbec nespáchal, pretože ustanovenie § 5 vyslovene hovorí o zabezpečení predaja výrobkov a poskytovania služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné vykonávanie. Ide o povinnosť zabezpečiť používanie výrobku a služieb istým spôsobom z hľadiska bezpečnosti. Žalobca podmienil platnosť odstúpenia od zmluvy neporušenosťou obalu vracaného výrobku, nejde o porušenie povinnosti zabezpečenia riadneho bezpečného použitia predávaného výrobku. Z tohto dôvodu považuje žalobca uloženú sankciu za nesprávnu. Žalobca, aby mohol zabrániť zbytočným škodám v dôsledku možného nezodpovedného uplatnenia § 8 zák.č. 108/2000 Z.z., ako aj neprimeraným devastáciám obalu v ktorom je možné tovar vrátiť, zapracoval do zmluvy neporušiteľnosť obalu, čo však neznamená, že tovar by nemohol byť vybalený. Znamená to, že pri bezdôvodnom vrátení tovaru musí spotrebiteľ urobiť opatrenia, aby reštauroval, uviedol do pôvodného stavu, napr. lepiacou páskou, obal alebo porušený obal nahradil iným neporušeným. Porušiť obal hneď po kúpe a potom tovar v reštaurovanom alebo inom obale vrátiť, nemusí byť v rozpore so zákonom. Odôvodnenie výšky uloženej pokuty považuje žalovaný za frázu bez konkrétneho obsahu, pretože okrem toho, že žalovaný doslovne opísal § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, nepodložil ich ničím reálnym,

iba ak svojimi mystifikáciami. Žalobca je názoru, že žalovaný nerešpektoval a porušil ustanovenia § 5 a § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Žalovaný sa písomne vyjadril k podanému odvolaniu tak, že zotrváva na vyjadrení k žalobe zo dňa 08.09.2006 a považuje námietky žalobcu za bezpredmetné a to po opätovnom zhodnotení procesného postupu žalovaného, ako aj rozhodnutia o merite veci, si žalovaný nie je vedomý žiadneho porušenia zákona. Žalobcom prezentovaný výklad § 5 zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa považuje za mylný, pretože uvedené ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné vykonávanie. Poukázaním na danú skutočnosť mal žalobca povinnosť zabezpečiť riadny predaj výrobkov; nie zabezpečiť ich používanie určitým spôsobom. Žalobca podmienil realizáciu práva odstúpiť od zmluvy požiadavkou o neporušiteľnosti obalu, čo však podľa názoru žalovaného neguje právo spotrebiteľa prezrieť si dodaný tovar a na základe toho sa rozhodnúť a tovar vrátiť. Žalobca konal v rozpore so zákonom a podmieňoval odstúpenie od zmluvy neporušenosťou obalu, čím nezabezpečil riadny predaj výrobkov a porušil § 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Námietke žalobcu, že neporušiteľnosť obalu neznamena, že tovar nemohol byť vybalený, uvádza, že sám žalobca v bode č. 6 na vopred pripravených tlačivách zmlúv uzatvorených so spotrebiteľmi vyžaduje neporušenosť obalu, v ktorom bol obal dodaný. Preto možno logicky predpokladať, že práve a jedine v tomto originálnom obale má byť tovar vrátený. Uvedená informácia podľa žalovaného vzbudzuje dojem, že spotrebiteľ nesmie obal dodávaného výrobku nijako porušiť, čo logicky znamená, že sa tovar z obalu nemôže ani vybalit', lebo daným úkonom by bolo zasiahnuté do celistvosti obalu. Žalovaný nesúhlasí s tvrdeniami, že pre zachovanie podmienky neporušiteľnosti by stačilo urobiť opatrenia na reštaurovanie obalu alebo nahradenie iným neporušeným. Sám žalobca vyžaduje neporušenosť toho obalu, v ktorom bol tovar dodaný. Preto z toho logicky vyplýva, že práve a jedine v tomto originálnom má byť tovar žalobcovi vrátený.

Žalovaný odmieta tvrdenia žalobcu o tom, že odôvodnenie pokuty nepodložil ničím reálnym. Je toho názoru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný, správne právne posúdený a pokuta uložená žalobcovi v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

S poukazom na uvedené navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 224/2006-30 zo dňa 24.06.2008 potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a o odvolaní rozhodol podľa § 250ja ods. 2 veta druhá v spojení s § 250ja ods. 3 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu je možné priznať úspech.

Z obsahu pripojeného súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 28.07.2006 bola vydaná Krajským súdom v Bratislave výzva č.k. 2S 224/2006-11, ktorá bola doručená advokátovi žalobcu dňa 11.08.2006 a žalobcovi dňa 10.08.2006 s tým, že boli vyzvaní, aby v súlade s ust. § 250f ods. 2 OSP do 15 dní písomne oznámili, či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania podľa § 250f ods. 2 OSP (súd rozhodne o žalobe bez pojednávania rozsudkom). Výzva obsahovala aj doložku, že ak sa žalobca, alebo jeho právny zástupca v uvedenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že k prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania nemá námietky.

Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že žalobca ani jeho právny zástupca sa písomne nevyjadrili, tak že by nesúhlasili s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Krajský súd v Bratislave preto postupoval podľa názoru odvolacieho súdu v tejto veci v súlade s § 250f ods. 2 OSP, neprišlo k porušeniu zákona, ktoré namietal žalobca v podanom odvolaní proti rozsudku krajského súdu, tým, že prvostupňový súd vo veci vyhlásil rozsudok verejne, a rozhodol o žalobe bez pojednávania.

V tomto prípade sa odvolací súd stotožnil v celom rozsahu so skutkovým stavom veci tak ako ho zistili správne orgány a ako bol opísaný v administratívnych rozhodnutiach a aj v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 224/2006-30 zo dňa 24.06.2008. Rozpor nastal pri právnom posúdení veci. Sankcia bola v tomto prípade uložená žalobcovi za porušenie povinností ustanovených v § 5 zákona č. 634/1992 Zb.

Podľa § 5 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v posudzovanom období, *predávajúci je povinný predaj výrobkov a poskytovanie služieb zabezpečiť spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné vykonávanie.*

Podľa názoru odvolacieho súdu v tomto prípade neprišlo k porušeniu povinností predávajúceho vo vzťahu k § 5 citovaného zákona pretože z opísaného skutkového stavu veci

nevyplývalo, že by predávajúci predaj tovaru, realizoval spôsobom, ktorý by neumožňoval jeho riadne a bezpečné používanie (vykonávanie). K naplneniu uvedenej skutkovej podstaty opísaným skutkom – konaním žalobcu, podľa názoru odvolacieho súdu, neprišlo. Z tohto dôvodu dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné rozsudok krajského súdu zmeniť a rozhodnutie žalovaného zrušiť podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnutie žalovaného súd považuje aj za nepreskúmateľné pretože z obsahu jeho odôvodnenia je nejasné, z akých dôvodov dospel k právnej kvalifikácii uvedeného skutku v zmysle § 5 zákona č. 634/1992Zb. Odvolací súd je názoru, že predávajúci porušil iné ustanovenia citovaných zákonov, najmä § 8 a § 10 zákona č. 108/2000 Z.z. ako aj § 13 zákona č. 634/1992Zb., pričom rovnako považuje podmienku obsiahnutú v zmluve o nemožnosti porušenia obalu, v ktorom bol tovar zabalený, za podmienku, ktorá poškodzuje spotrebiteľa, pretože obmedzuje právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy a to aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že obsah zmluvy nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť.

Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní znova vec právne posúdiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 246c OSP v spojení s § 224 ods. 2 OSP a § 250k ods. 1 veta prvá OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal úspech v odvolacom konaní priznal právo na náhradu trov konania za súdne poplatky 2 x 15 000,-- Sk (žaloba, odvolanie), trovy právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby: príprava a prevzatie vecí, žaloba, odvolanie, porada s klientom dňa 17.07.2008, pojednávanie pred odvolacím súdom dňa 19.11.2008 po 7 150,-- Sk, celkom 30 000,-- Sk + 35 750,-- Sk = 65 750,-- Sk. Iné trovy z obsahu súdneho spisu nevyplývali a špecifikácia trov právneho zastúpenia iné nároky neobsahovala, súd preto postupoval v súlade s § 151 ods. 1 a 2 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 19. novembra 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.

predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková