

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. K.**, nar. X., bytom O., K., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. januára 2011, č. k. 12Sd/69/2010-33, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 27. januára 2011, č. k. 12Sd/69/2010-33, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd ustanovil navrhovateľovi obec Kocurany ako opatrovníka pre celé konanie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom prostredníctvom matky domáha zrušenia rozhodnutia 1. 2. 3. 4. č. X. zo dňa 11. januára 2010 z dôvodu, že základné zásady správneho rozhodovania (ISA) nie sú kvalifikované a kvantifikované ochrannými prostriedkami procesného (základného) práva obeti politickej aplikácie vôle. Krajský súd navrhovateľovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie, lebo z posudku posudkového lekára mal za preukázané, že navrhovateľ aktuálne trpí duševnou poruchou.

Uznesenie krajského súdu navrhovateľ napadol včas podaným odvolaním, v ktorom uviedol, že výrok uznesenia je nepreskúmateľný v logike odôvodnenia.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody, ktoré navrhovateľ v odvolaní uvádza, nepovažuje za opodstatnené a navrhla uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 29 ods. 6 OSP za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec.

Z obsahu odvolania navrhovateľa, doplneného podaním zo dňa 26. marca 2011 možno vyvodiť, že sa domáha, aby ho v konaní zastupovala matka. Odvolací súd dospel k záveru, že ustanovenie matky navrhovateľa za opatrovníka navrhovateľovi pre celé konanie by nebolo možné považovať za dostatočné pre zabezpečenie ochrany práv navrhovateľ, keďže aj tie podania, ktoré sú podpísané matkou navrhovateľa, sú nezrozumiteľné a nie je z nich jednoznačne zrejmé, čoho sa v nich navrhovateľ domáha. Odvolací súd preto považoval ustanovenie obce Kocurany za opatrovníka navrhovateľa za správne a potrebné na zabezpečenie ochrany práv navrhovateľa v tomto konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská