

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. Š.**, bývajúcej v S., proti odporcovi **M. Š.**, bývajúcemu vo V., o **zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5 C 24/2009, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 5 C 24/2009 vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš Okresnému súdu Poprad sa **nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie sp. zn. 5 C 24/2009, ktorého predmetom je zvýšenie výživného na plnoleté dieťa.

Navrhovateľka podaním doručeným súdu 6. mája 2009 požiadala o prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Poprad. Návrh odôvodnila poukazom na povahu prejednávanej veci – výživné, ako aj tým, že ako študentka strednej školy nemá žiaden príjem. Prejednanie veci na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pre ňu predstavuje zvýšenú finančnú záťaž, ktorú si nemôže dovoliť.

Súčasne sa takto založená miestna príslušnosť nedotkne odporcu, ktorého bydlisko je rovnako vzdialené ako od Okresného súdu Liptovský Mikuláš, tak aj od Okresného súdu Poprad. Navyše, odporca má v obvode Okresného súdu Poprad, v hoteli P., svoje stále pracovisko, čo

svedčí v prospech prikázania veci tomuto súdu. Týmto opatrením tiež dôjde k zrejmemu zrýchleniu a k zhospodárneniu celého súdneho konania.

Odporca s prikázaním veci inému súdu nesúhlasil.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

V danom prípade je vhodnosť navrhovanej delegácie veci odôvodnená povahou predmetu konania, ktorým je zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, ako i potrebou zjednodušenia prístupu k súdu vzhľadom k osobným a majetkovým pomerom navrhovateľky. Uvedené dôvody však nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Navrhovateľka je napriek plnoletosti dieťaťom, voči ktorému trvá vyživovacia povinnosť rodičov. Nie je preto

závažným dôvodom skutočnosť, že nemá vlastný príjem. Ako plnoletá osoba nepožíva osobitnú ochranu, ktorú právny systém poskytuje maloletým deťom.

Prikázanie veci Okresnému súdu Poprad neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Liptovský Mikuláš výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Nie je ani dôvod prihliadať na povahu prejednávanej veci, pretože konanie o zvýšenie výživného je bežnou agendou okresných súdov.

Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril záporne, pričom on sám namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Poprad, na ktorý navrhovateľka svoj návrh vo veci samej podala.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. júla 2009

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: