

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **P. N.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 5 T 125/05 prerokoval na neverejnom zasadnutí 23. septembra 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený P. N. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 20. februára 2006, sp. zn. 5 T 125/05 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 18. januára 2007, sp. zn. 2 To 45/06, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného P. N. **sa o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 20. februára 2006, sp. zn. 5 T 125/05, bol obvinený P. N. uznaný za vinného v bode 1/ z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a v bode 2/ z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

1/ hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bratislava V z 24. novembra 1999, sp. zn. 4 T 47/99, uznaný za vinného z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

v čase od 03.30 hod. do 03.45 hod dňa 13. októbra 2001 v Bratislave na H. na predajni „S. V.“ nezisteným predmetom rozbil výplň skla na dverách vedúcich do predsiene, následne rozbil výplň skla na druhých dverách vedúcich do predajne a odcudzil

rôzne druhy cigariet, alkoholu, sladkostí, žuvačiek a 500 Sk v hotovosti, čím poškodenej L. H. spôsobil škodu krádežou vo výške 39 042 Sk a poškodením škodu vo výške 7000 Sk,

2/ dňa 3. mája 2002 v čase o 00.30 hod. v Bratislave vo V. pri nadjazde na smetisku nezisteným spôsobom ublížil F. H., pričom mu spôsobil mnohopočetné pomliaždeniny, odierky na tvári a vlasovej časti lebky, pomliaždenie tváre, tržnú ranu ústneho kútika a poranenie mozgu, následkom ktorých bol hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou A. L. D. v Bratislave, ktorým zraneniam F. H. dňa 13. mája 2002 podľahol.

Za to bol odsúdený podľa § 247 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 3 Tr. zák. (v znení účinnom do 1. januára 2006) na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Súčasne s uložením súhrnného trestu bol podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. zrušený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V z 3. decembra 2001, sp. zn. 3 T 57/01, výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 bola obvinenému P. N. uložená povinnosť nahradiť poškodenej L. H. škodu v sume 40 000 Sk.

Za trestný čin v bode 2/, bol obvinený P. N. odsúdený podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. na samostatný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 zaradený do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 bol poškodený M. H. s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie o veciach občianskoprávných.

Obvinený P. N. v zákonnej lehote podané odvolanie (č.l. 166) proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 20. februára 2006, sp. zn. 5 T 125/05, po predložení veci odvolaciemu Krajskému súdu v Bratislave ako to vyplýva zo zápisnice o jeho výsluchu z 18. januára 2007 (č.l. 201) vzal výslovne späť, v dôsledku čoho predsedníčka senátu

Krajského súdu v Bratislave uznesením z 18. januára 2007, sp. zn. 2 To 45/06 vzala podľa § 250 ods. 4 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 na vedomie späťvzatie odvolania obvineným P. N. proti citovanému rozsudku súdu prvého stupňa.

Proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 20. februára 2006, sp. zn. 5 T 125/05 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 18. januára 2007, sp. zn. 2 TO 45/06 podal obvinený P. N. na uvedenom prvostupňovom súde (§ 370 ods. 1 Tr. por.) prostredníctvom obhajcu (zákonná podmienka uvedená v § 373 ods. 1 Tr. por.) v lehote uvedenej v § 370 ods. 2 Tr. por. dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, i/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu a druhý, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Predseda senátu dovolacieho súdu po predložení spisu súdom prvého stupňa a po jeho predbežnom preskúmaní ako aj preskúmaní samotného dovolania nariadil podľa § 381 Tr. por. vo veci neverejnú zasadnutie, lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na podanie dovolania.

Obvinený ako oprávnená osoba na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, môže podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. dovolaním na rozdiel od ministra spravodlivosti napadnúť len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu.

Podmienkou podania dovolania obvineným (a rovnako tak generálnym prokurátorom) podľa § 372 Tr. por. je skutočnosť, že tento využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (v posudzovanej veci ním bolo odvolanie) a bolo o ňom rozhodnuté.

Obvinený P. N. podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa vzal výslovne späť, v dôsledku čoho odvolací Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok meritórne nepreskúmaval, ale jeho predsedníčka senátu vzala podľa § 250 ods. 4 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 na vedomé späťvzatie odvolania obvineným P. N..

Uvedený postup obvineného nie je využitím zákonného práva podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 372 Tr. por., veta prvá, pričom rozhodnutie predsedníčky senátu odvolacieho súdu o vzatí na vedomie späťvzatia odvolania oprávnenou osobou nemá povahu rozhodnutia o podanom opravnom prostriedku.

Z uvedeného vyplýva, že v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por., a preto najvyšší súd ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) dovolanie obvineného P. N. odmietol bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 23. septembra 2008

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková