

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/137/2017
Identifikačné číslo spisu:	1109207069
Dátum vydania rozhodnutia:	07.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1109207069.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci K., bývajúceho v G., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Hnátom, advokátom v Bratislave, Guothova 20, a Z., bývajúcej v G., o rozvod manželstva, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 69/2009, o dovolaní manželky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2016 sp. zn. 3 NcC 58/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd nadriadený, uznesením z 26. septembra 2016 sp. zn. 3 NcC 58/2016 rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej proti vec prejednávajúcej sudkyňi súdu prvej inštancie tak, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava I JUDr. Martina Líšková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 69/2009.

2. Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie Z. (ďalej len „dovolateľka“), v ktorom namietala porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v konaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov - ďalej len „C.s.p.“) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 C.s.p. dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa.

Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C.s.p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C.s.p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

6. V danom prípade však dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval v zmysle § 54 ods. 2 C.s.p. nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Bratislava I. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C.s.p.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

8. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní dovolateľky bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.