

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **J.**, bývajúceho v D., 2/ **E.**, bývajúcej v D., 3/ **J.**, bývajúcej v B., 4/ **V.**, bývajúceho v B., všetkých zastúpených JUDr. E., advokátom so sídlom v B., proti žalovaným 1/ **O.**, bývajúcej v K., zastúpenej Mgr. M., advokátom so sídlom vo V., 2/ **Š.**, bývajúcemu v P., 3/ **J.**, bývajúcej v D., **o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva a nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9 C 80/2008, na dovolanie žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2008 sp. zn. 15 Co 204/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcom 1/ až 4/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 13. novembra 2008 sp. zn. 15 Co 204/2008 potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen z 22. júla 2008 č.k. 9 C 80/2008-59 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bolo žalovanej 1/ zakázané až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťou v katastrálnom území D., zapísanou na liste vlastníctva č. X. ako parcela č. X. – trvalé trávnaté plochy vo výmere X. m<sup>2</sup>, najmä ju založiť, previesť vlastnícke právo na tretiu osobu alebo zaťažiť nehnuteľnosť vecným bremenom.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná 1/. Jeho prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p., pretože postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej

republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázala na to, že odvolací súd postupoval nesprávne, keď vo veci napriek tomu, že súčasťou jej odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu bol aj návrh na delegáciu veci Krajskému súdu v Bratislave, rozhodol a vec nepredložil na rozhodnutie o tomto návrhu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania dovolací súd vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal na zreteľ aj ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2008 sp. zn. 15 Co 204/2008 bolo účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom doručované poštou. Ako vyplýva z doručeníek o prevzatí zásielok (obsahujúcich dotknuté uznesenie odvolacieho súdu) pripojených k č.l. 99 spisu, právny zástupca žalobcov 1/ až 4/ prevzal zásielku osobne 12. decembra 2008, žalovaná 1/ prevzala zásielku osobne 12. decembra 2008 (a nie ako mylne uvádza v dovolaní 14. decembra 2008), žalovaný 2/ prevzal zásielku osobne 11. decembra 2008 a žalovaná 3/ dňa 12. decembra 2008.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Zo spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 12. decembra 2008 (§ 159 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240

ods. 1 O.s.p.); táto lehota skončila 12. januára 2009 (t.j. v pondelok, ktorý bol pracovným dňom), ktorý je potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania.

Žalovaná 1/ podala dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu 14. januára 2009 osobne na Okresnom súde Zvolen. Jednomesačná zákonná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 12. januára 2009, a preto je zrejmé, že dovolanie žalovanej 1/ bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalovanej 1/ odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

So zreteľom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné dovolanie odmietnuť, nezaoberal sa dovolací súd dovolacími námietkami a návrhmi dovolateľky.

V dovolacom konaní úspešným žalobcom vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej 1/, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd žalobcom nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. júla 2009**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková