

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžfk/17/2018
Identifikačné číslo spisu: 5016200069
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200069.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (predtým žalobkyňa): Mária Ličáková, s miestom podnikania Klačno 2001/33, Ružomberok, IČO: 33 030 618, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o prieskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1670272/2015 zo dňa 13.11.2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/18/2016-45 zo dňa 12. októbra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľky (predtým žalobkyne) proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/18/2016-45 zo dňa 12. októbra 2016 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 1670272/2015 zo dňa 13.11.2015, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina, pobočka Ružomberok (ďalej len prvostupňový správny orgán) č. 1270576/2015 zo dňa 07.08.2015, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 68 ods. 5 a 6 zákona č. 563/2009 Z. z. vyrubil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2005 vo výške 20.225,15 Eur, kde konštatoval, že daň na daňovom priznaní, doručenom dňa 27.06.2005 bola vo výške 0,93 Eur, daň zistená správcom dane vo vyrubovacom konaní bola vo výške 20.226,08 Eur a rozdiel dane v sume 20.225,15 Eur.

2. Žalobkyňa proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť, v ktorej namietala nesprávny procesný postup krajského súdu, ktorý jej znemožnil, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a ďalej, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S. s. p.) prejednal vec bez

nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobkyne je nutné odmietnuť.

4. Podľa § 449 ods. 1 S. s. p., sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 449 ods. 2 S. s. p., povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. Podľa § 459 písm. d) S. s. p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

7. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/18/2016-45 zo dňa 12.10.2016 bolo doručené žalobkyňi dňa 14.11.2016 a rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

8. Dňa 02.12.2016 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/18/2016-45 zo dňa 12.10.2016, ktorou tento zamietol žalobu žalobkyne. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená a podpísaná advokátom, avšak zo spisu krajského súdu v dôsledku absencie splnomocnenia nič nenasvedčuje tomu, že by žalobkyňa pred podaním žaloby a následne pred podaním kasačnej sťažnosti udelila plnú moc deklarovanému advokátovi na zastupovanie.

9. Výzvou zo dňa 04.04.2018 bola žalobkyňa prostredníctvom deklarovaného advokáta vyzvaná podľa § 449 ods. 1 S. s. p., aby v lehote 10 dní od jej doručenia odstránila vadu kasačnej sťažnosti, a aby v určenej lehote predložila súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti. Na predmetné doplnenie podania - kasačnej sťažnosti bola uznesením zo dňa 10.05.2018 priamo vyzvaná aj sťažovateľka (predtým žalobkyňa). Súd žalobkyňu poučil aj o tom, že v prípade neodstránenia uvedenej vady kasačný súd odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú.

10. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala a požadované splnomocnenie udelené advokátovi nedoložila.

11. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom a v prejednávacom prípade táto podmienka nebola splnená napriek výzve krajského súdu a riadnemu poučeniu o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p. ako neprípustnú odmietol.

12. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 170 písm. a) S. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže došlo k odmietnutiu kasačnej sťažnosti.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.