

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **P., a. s. „v konkurze“, A.**, IČO: X., na odvolanie konkurzného veriteľa **M. F. S. R., Š.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9. októbra 2012, č. k. 46-24K 193/99- Že-3769, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9. októbra 2012, č. k. 46-24K 193/99-Že-3769 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 9. októbra 2012, č. k. 46-24K 193/99-Že-3769 zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu P., a. s. „v konkurze“, A., IČO: X. a JUDr. V. O. zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením č. k. 46-24K 193/99 zo dňa 29. 09. 1999 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka P., a. s. Č. a za správcu bol ustanovený JUDr. J. G.. Uznesením č. k. 46-24K/193/99 zo dňa 16. 02. 2001 súd ustanovil správcu JUDr. V. O.. Uznesením č. k. 46-24K 193/99 zo dňa 20. 12. 2007 súd schválil konečnú správu a vyúčtovanie v časti príjmy a pohľadávky proti podstate, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07. 02. 2008. Dňa 20. 06. 2008 pod č. k. 46-24K 193/99 súd vydal uznesenie o časti rozvrhu speňaženého majetku z podstaty, voči ktorému bolo podané odvolanie, ktoré odvolanie Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 6 Obo 121/2008 zo dňa 22. 09. 2008 odmietol. Podaním zo dňa 23. 11. 2008 správkyňa oznámila, že vykonala rozvrh výťažku konkurznej podstaty v súlade s rozvrhovým uznesením zo dňa 20. 06. 2008 a do spisu doložila doklady preukazujúce splnenie rozvrhového uznesenia. Uznesením č. k. 46-24K 193/99-Že-3748 zo dňa 01. 03. 2012 súd schválil konečnú správu v časti konkurzná

odmena a výdavky správcov. Podaním zo dňa 06. 08. 2012 správkyňa súdu oznámila, že bola vyplatená odmena správkyni konkurznej podstaty a osobitnej správkyni a uhradené výdavky správcov konkurznej podstaty. V súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. b/ Zákona o konkurze a vyrovnaní súd konkurz uznesením zrušil a podľa ust. § 44 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní zbavil správcu funkcie.

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ M.. F. S. R. a uviedol, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 46-24K 193/99-Fe-43 zo dňa 30. 05. 2003 bol odvolateľ upovedomený, že správkyňa konkurznej podstaty JUDr. V. O. zaradila 3 (tri) pohľadávky M. v hodnote (1 327,76 €, 2 655,51 € a 3 319,39 €) v celkovej hodnote 7 302,66 €, v celom rozsahu do IV. triedy. Listom M. č. 14934/2003-63 zo dňa 15. 07. 2003 na Krajský súd v Banskej Bystrici súhlasilo so zaradením týchto pohľadávok do IV. triedy. Rozvrhovým uznesením zo dňa 20. 06. 2008, ktoré bolo zverejnené pod č. K003659 pod sp. zn. 46-24 K 193/99-3509 Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o časti rozvrhu výťažku zo speňaženia konkurznej podstaty, pričom v tomto uznesení nebolo vôbec rozhodnuté o riešení pohľadávok veriteľov IV. (štvrtrej) triedy, z ktorého dôvodu odvolateľ podáva odvolanie.

Správkyňa konkurznej podstaty vo svojom stanovisku k odvolaniu uviedla, že na základe rozvrhového uznesenia 46-24K 193/99-3509, ktoré sa stalo vykonateľným 15. 11. 2008, boli uspokojené pohľadávky proti podstate v plnej výške, I. trieda v plnej výške, II. trieda v plnej výške, III. trieda bola uspokojená čiastočne do výšky 91,99 % z ich zistených pohľadávok. Po vyplatení odmeny správkyni JUDr. V. O. a JUDr. E. M. a nákladov správy, nezostali na uspokojenie veriteľov IV. triedy a na doplatenie ôsmich percent v III. triede žiadne finančné prostriedky, a preto títo nebudú vôbec uspokojení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. v medziach dôvodov odvolania a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o zrušení konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka P., a. s. „, v konkurze“, Č., po splnení rozvrhového uznesenia.

Odvolaateľ proti uzneseniu namieta, že v rozvrhovom uznesení súd prvého stupňa nerozhodol o pohľadávkach IV. triedy, do ktorej správkyňa konkurznej podstaty zaradila jeho pohľadávky prihlásené a uznané v konkurze.

V zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. je splnenie rozvrhového uznesenia jedným z dôvodov, kedy súd konkurz zruší.

Rozvrhové uznesenie slúži k rozvrhnutiu výťažku konkurzu, t. j. najmä výťažku speňaženia konkurznej podstaty podľa pravidiel vyjadrených v § 32 zák. č. 328/1991 Zb., pričom schválená konečná správa, vrátane vyúčtovania a upravený zoznam prihlášok, sú základnými podkladmi, z ktorých súd pri vydaní rozvrhového uznesenia vychádza. Pretože rozvrhovým uznesením súd rozhoduje o výťažku, stanovuje v ňom čiastky, ktoré budú veriteľom pohľadávok proti podstate, ostatným konkurzným veriteľom a príp. správcovi vyplatené.

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení o zrušení konkurzu vychádzal zo splnenia rozvrhového uznesenia zo dňa 20. 06. 2008, č. k.46-24K 193/99-3509, ktorým súd prvého stupňa vo veci predmetného konkurzu rozhodol o časti rozvrhu výťažku zo speňaženia konkurznej podstaty.

Je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že uvedeným čiastočným rozvrhovým uznesením, súd prvého stupňa v jeho výroku, ani odôvodnení, nerozhodol o uspokojení pohľadávok veriteľov IV. triedy.

Na uvedený nedostatok rozhodnutia súdu prvého stupňa nemá žiaden vplyv skutočnosť, či po tom, čo konkurzné konanie bolo následne prerušené, budú môcť byť veritelia tejto triedy zo zostatku nerozdeleného výťažku konkurznej podstaty uspokojení, hoci jeho prípadný prírastok za toto obdobie nemožno vylúčiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvého stupňa pred vydaním napadnutého uznesenia nerozhodol v predmetnom konkurze o rozvrhu výťažku konkurznej podstaty v prospech konkurzných veriteľov celkom, je jeho rozhodnutie o zrušení konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia vydané predčasne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 226 O. s. p. je pre Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie, právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. novembra 2012

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová