

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.**, naposledy bývajúceho vo V., zastúpeného Mgr. M., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trnava, proti žalovanému **P.**, bývajúcemu vo V., **o neúplnom návrhu**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4 C 540/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 11. júla 2012 sp. zn. 24 Co 247/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 11. júla 2012 sp. zn. 24 Co 247/2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Piešťany z 24. februára 2012 č.k. 4 C 540/2008-73, ktorým odmietol podanie žalobcu z 30. januára 2010 označené ako návrh na začatie konania vo veci samej s odôvodnením, že žalobca aj napriek výzve súdu neodstránil vady žaloby. Podanie tak nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania a preto tu bol dôvod na postup podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, bez konkretizovania jeho dôvodov.

Okresný súd uznesením z 28. septembra 2012 vyzval žalobcu na odstránenie väd dovolania, ktorý i napriek tomu, že uznesenie prevzal 8. októbra 2012 vady dovolania neodstránil. Uznesením z 21. februára 2013 č.k. 4 C 540/2008-100 súd opakovane vyzval žalobcu na odstránenie väd dovolania a zároveň ho poučil podľa § 30 O.s.p.

Žalobca od 28. februára 2013 prestal súdne zásielky na adrese trvalého pobytu preberať. Súd prvého stupňa po vykonaní všetkých dostupných šetrení pobytu žalobcu mu ustanovil v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka, ktorému zároveň doručil uznesenia, ktorými žalobcu vyzýval na odstránenie väd dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrom právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Piešťany uzneseniami (vyššie označenými) žalobcu vyzval na odstránenie väd dovolania, doloženia plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Do rozhodnutia dovolacím súdom dovolateľ nezložil doklad o tom, že je zastúpený advokátom a ani, že právne účinným spôsobom požiadal Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výziev súdu zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2014

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová