

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/174/2018
Identifikačné číslo spisu: 8112230385
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8112230385.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej Mgr. C. K., povereným zamestnancom, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18C/555/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 17. januára 2017, č. k. 19Co/1/2017-161, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 15. novembra 2016, č. k. 18C/555/2012-144, uložil žalobkyni povinnosť v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“) a súdny poplatok vo výške 3,- eur podľa položky 20a Sadzobníka.

2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 17. januára 2017, č. k. 19Co/1/2017-161, odvolanie odmietol. Odvolací súd zistil, že proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie nie je prípustné (ust. § 357 C.s.p. a contrario), preto odvolanie žalobkyne podľa ust. § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol.

3. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním s tým, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím potvrdzujúcim uznesenie súdu prvej inštancie. Inými slovami, žalobkyňa formulovala svoje dovolanie v duchu, ako keby odvolací súd napadnutým uznesením potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. V dovolaní žalobkyňa namietala, že odvolací súd svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 420 písm. f/ C.s.p.). Žalobkyňa dovolaním žiadala zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Dovolanie odôvodnila

tým, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je rozhodnutím absolútne prekvapivým, pretože popiera doterajšiu konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.)], najprv skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom dovolaní konať.

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ust. § 161 ods. 2 C.s.p.).

6. Podľa ust. § 438 ods. 1 C.s.p. sa na konanie na odvolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Procesné podmienky v civilnom sporovom konaní, i napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i v prípade strany sporu), ktoré musia byť nevyhnutne splnené, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offio. Ak pri ich skúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (ust. § 161 ods. 2 C.s.p.). Medzi tieto procesné podmienky nepochybne patrí aj existencia výroku, ktorý bol stranou sporu napadnutý dovolaním.

8. V predmetnom spore rozhodnutie odvolacieho súdu neobsahuje výrok potvrdzujúci uznesenie súdu prvej inštancie, z ktorého dôvodu nie je daná procesná podmienka na prejednanie dovolania podaného žalobkyňou. Dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, ktoré súd nevydal, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 438 ods. 1 C.s.p. zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.