

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. C.**, *zastúpeného advokátom JUDr. M. C.*, proti žalovanému: **Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Z 4109/2007 zo dňa 27. novembra 2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/12/2008-68 zo dňa 4. júna 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/12/2008-68 zo dňa 4. júna 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23 S 12/2008-68 zo 4. júna 2008 zamietol podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. Z 4109/2007 z 27. novembra 2007 o určení školného, keď po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu dospel k záveru, že tieto neboli v rozpore so zákonom a na strane žalovaného neboli porušené také ustanovenia zákona, ktoré by mohli mať za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe odvolania žalobcu vo veci rozhodoval v konaní č. 2 Sžo 170/2008 Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozsudkom z 18. marca 2009,

č. k. 2 Sžo 170/2008 rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil, keď dospel k záveru, že dôvody odvolania nebolo možné akceptovať, pretože neboli pre posúdenie danej veci právne relevantné.

Na základe sťažnosti žalobcu na porušenie jeho základných práv zaručených čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) vo veci konal Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý nálezom z 9. decembra 2010, č. k. II. ÚS 341/09-40 vyslovil, že základné právo žalobcu na spravodlivé súdne konanie zaručené v čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj základné právo nebyť odňatý zákonnému sudcovi zaručené v čl. 48 ods. 1 ústavy postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Sžo 170/08 a jeho rozsudkom z 18. marca 2009 bolo porušené z dôvodu, že toto rozhodnutie je arbitrárne a nepreskúmateľné, pokiaľ ide o zdôvodnenie aplikovanej právnej úpravy a v konaní došlo k takému pochybeniu, ktoré malo za následok, že žalobca bol odňatý svojmu zákonnému sudcovi, keď v konaní rozhodoval nesprávne obsadený senát a rozsudok najvyššieho súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Z rozhodnutia ústavného súdu vyplýva, že najvyšší súd pochybil, keď sa s námietkou žalobcu týkajúcou sa nesprávneho obsadenia senátu krajského súdu, ktorý vo veci rozhodoval vysporiadal tak, že senát, ktorému vec pripadla, t. j. senát č. 23 bol štvorčlenný, z čoho vyplýva, že keď rozhodoval v akomkoľvek trojčlennom zložení (zo štyroch členov uvedených v rozvrhu práce), rozhodoval v zložení v súlade s rozvrhom práce na uvedený kalendárny rok.

Ústavný súd poukázal na to, že krajský súd vo veci žaloby sťažovateľa podľa V. časti OSP konal ako súd prvého stupňa v konaní vedenom pod sp. zn. 23 S 12/08, pričom ešte pred rozhodnutím vo veci samej žalobca namietal zaujatosť všetkých sudcov krajského súdu, na základe čoho najvyšší súd uznesením sp. zn. 3 Ndzk 2/08 zo 17. apríla 2008 rozhodol, že členovia správneho senátu krajského súdu, ktorým bola vec pridelená na prerokovanie a rozhodnutie v zložení –JUDr. S., JUDr. M. a JUDr. B. nie sú vylúčení z prerokovania a rozhodnutia predmetnej veci a súčasne proti ostatným sudcom krajského súdu najvyšší súd konanie o námietke zaujatosti zastavil.

Napokon však krajský súd vo veci vedenej pod sp. zn. 23 S 12/08 rozhodoval v zložení senátu – JUDr. S., JUDr. M. a JUDr. Š.. JUDr. Š. síce bol členom senátu 23S podľa platného Rozvrhu práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na rok 2008, avšak námietka zaujatosti, ktorú podal žalobca voči všetkým sudcom krajského súdu, nebola vo vzťahu k JUDr. Š. vyhodnotená. V konaní 3 Ndzk 2/08 najvyšší súd námietku žalobcu posúdil iba voči trom sudcom tohto senátu.

Podľa § 221 ods. 1 písm. g) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok prvostupňového súdu podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 1 písm. g) OSP zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie, v rámci ktorého bude jeho povinnosťou predovšetkým odstrániť nedostatky týkajúce sa zloženia senátu, ktorý má vo veci rozhodnúť s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3 Ndzk 2/08 zo 17. apríla 2008 a následne v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 6. apríla 2011

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová