

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G., s.r.o., L.B.** proti žalovanému: **Mgr. Ing. I.H.V.**, správca konkurznej podstaty úpadcu J.M.V., IČO: X., **o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške 3 789 940,57 Sk (125 802,98 eur)**, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.6.2009, č. k. 11Cbi/110/2005-100, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.6.2009, č. k. 11Cbi/110/2005-100 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť G., s.r.o., L.B. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť D., IČO: X., zastúpená Mgr. T., advokátom, K.B..

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca G., s.r.o., L.B. žalobou žiadal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 3 789 940,57 Sk prihlásená v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6K 17/03 je nesporná čo do svojej výšky, dôvodu a poradia. Podaním doručeným Krajskému súde v Košiciach dňa 8.2.2007 spoločnosť D., IČO: X. oznámila súdu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2006 bola pohľadávka voči úpadcovi postúpená a navrhla zámenu účastníka na strane žalobcu. Zároveň

v tomto podaní oznámila súdu, že súhlasí so vstupom do konania namiesto doterajšieho žalobcu.

Keďže po začatí konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka postúpená z pôvodného žalobcu na spoločnosť D., IČO: X. a táto so vstupom do konania súhlasila, súd s poukazom na ust. § 92 ods. 2, 3 O.s.p. pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť G., s.r.o., L.B. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť D., IČO: X..

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 14.7.2009. Obsahovo navrhol, aby súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a nepripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu.

Žalovaný poukázal na skutočnosť, že pohľadávka bola uplatnená aj v inom konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach v konkurznej veci úpadcu J., s.r.o., sp. zn. 5K 151/01. Ďalej žalovaný uviedol, že spoločnosť G., s.r.o., L.B. vznik pohľadávky opiera o Zmluvu o pôžičke č. 58/91 z 26.11.1991, kde však ako zmluvná strana - dlžník je uvedený J. a nie úpadca v tomto konkurznom konaní, ktorým je J.M.V., IČO: X.. Žalovaný spochybňuje aj notársku zápisnicu N 158/2004, Nz 684/2002 - Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá nie je konkrétna, jej prílohu nemožno považovať za dostatočne špecifikovanú pohľadávku. Na základe vyššie uvedených skutočností má žalovaný za to, že spoločnosť G., s.r.o., L.B. nenadobudla od V., a.s. pohľadávku vo výške 3 789 940,57 Sk (125 802,98 eur) voči úpadcovi J.M.V., IČO: X., nie je jej vlastníkom, a preto ani ju nemohla postúpiť na spoločnosť D., IČO: X., ktorá sa teda nemohla stať jej vlastníkom a nemôže preto vstúpiť do konania na strane žalobcu namiesto neho.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca G., s.r.o. so sídlom L.B., IČO: X. sa žalobou doručenou súdu dňa 31.5.2005 domáhal určenia, že žalovaným popretá pohľadávka žalobcu voči úpadcovi J. v konkurze, miesto podnikania M.V., IČO: X. vo výške 3 798 940,57 Sk je zistená a nesporná ako pohľadávka s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 Zákona

o konkurze a vyrovnání, v poradí ako prvé, v časti ktorej nebude pohľadávka uspokojená z výťažku zo založeného majetku, sa zaraďuje ako pohľadávka prvej triedy.

Podaním, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Košiciach dňa 8.2.2007 v konkurznej veci úpadcu J., vedenej pod sp. zn. 6K 17/03, spoločnosť G., s.r.o., Bratislava oznámila, že ako doterajší veriteľ (pôvodne V., a.s.) zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila svoju pohľadávku na spoločnosť D., IČO: X..

Listom zo dňa 23.5.2008 bolo súdu žalobcom oznámené, že doterajší žalobca G., s.r.o., Bratislava postúpil na základe Zmluvy a postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2006 svoju pohľadávku na spoločnosť D., spoločnosť č. X.. Ide o pohľadávku, ktorú mal žalobca voči úpadcovi J. v konkurze. Predmetná pohľadávka vznikla na základe Zmluvy o pôžičke č. 58/91-P zo dňa 26.11.1991 v znení dodatkov, na základe ktorej boli spoločnosťou V., a.s. ako veriteľom poskytnuté peňažné prostriedky úpadcovi - J. s miestom podnikania M.V., IČO: X. na zaplatenie privatizačnej jednotky M.Č.V. vo výške 4 551 000 Sk. Návratnosť peňažných prostriedkov bola okrem iného zabezpečená aj Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku č. 100/91 zo dňa 26.11.1991 - záložné právo na stavby s pozemkami v kat. úz. Č. evidované na LV č. X.. Vzhľadom na uvedené navrhol podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p., aby do konania na miesto G., s.r.o. vstúpila spoločnosť D., spoločnosť č. X.. Súdu bola doručená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2006.

Listom zo dňa 6.4.2009 žalobca oznámil súdu, že spoločnosť G., s.r.o. zmenila obchodné meno a sídlo na R.P.B.. Opätovne oznámil súdu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2006 došlo k postúpeniu pohľadávky voči dlžníkovi úpadcovi J., IČO: X. z postupcu na postupníka. Preto postupník v zmysle ust. § 92 ods. 2 navrhol zmenu žalobcu na D..

Napadnutým uznesením súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť G., s.r.o., L.B. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť D., IČO: X..

Podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v ods. 2, ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované (§ 92 ods. 3 O.s.p.).

Z uvedeného vyplýva, že ak nastane po začatí konania právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva alebo povinnosti účastníka konania, o ktorú v konaní ide, nemá to samo o sebe vplyv na okruh účastníkov konania. K procesnému nástupníctvu môže dôjsť len vtedy, ak žalobca s poukazom na konkrétnu právnu skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva alebo povinnosti, o ktorú v konaní ide, navrhne, aby nadobúdateľ práva alebo povinnosti vstúpil do konania namiesto doterajšieho účastníka a keď súd tomuto návrhu vyhovie. V návrhu na vstup účastníka namiesto žalobcu musí doterajší žalobca najmä označiť právnu skutočnosť, ktorá mala za následok prevod alebo prechod práva, uviesť, kedy k nej došlo a označiť toho, kto má vstúpiť na jeho miesto. Návrh musí byť podaný počas konania, teda skôr, než súd vo veci samej rozhodol a musí byť doložený súhlas nadobúdateľa práva so vstupom do konania, ak má vstúpiť namiesto doterajšieho žalobcu. Návrhu na realizáciu procesného nástupníctva môže súd vyhovieť, ak sú preukázané formálne podmienky, že nastala skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva na iného, že sa táto skutočnosť týka práva alebo povinností doterajšieho účastníka konania a že nastala po začatí konania. Súd skúma, či táto právna skutočnosť je spôsobilá mať za následok prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, o ktorú v konaní ide. Otázkou, či tvrdené právo, či povinnosť, ktoré mali byť prevedené alebo mali prejsť na iného existujú, alebo že skutočne na iného prešli alebo boli prevedené, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej, nie pri skúmaní procesného nástupníctva. Zo spisu vyplýva, že doterajší žalobca označil právnu skutočnosť, ktorá mala za následok prechod práva - Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2006 a označil toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, a to spoločnosť D. so sídlom X., IČO: X.. Nadobúdateľ práva súhlasil so vstupom do konania namiesto doterajšieho žalobcu. Z uvedeného teda vyplýva, že boli splnené formálne podmienky návrhu, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli v zmysle ust. § 92 ods. 2 O.s.p. Preto súd prvého stupňa správne rozhodol, keď pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť G., s.r.o., L.B. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť D., IČO: X..

Námietky žalovaného uvedené v odvolaní zo dňa 14.7.2009 sa týkajú nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu, čo je otázkou hmotnoprávneho posúdenia, preto sa otázkou, či tvrdené právo prešlo na žalobcu, či existuje, bude súd zaoberať v rozhodnutí vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 O.s.p. potvrdil, keďže toto uznesenie je vo výroku vecne správne.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.