

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obvineného **K. V.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 3 T/110/2005, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. februára 2009 v Bratislave, o dovolaní obvineného **K. V.** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 4 To/36/2008 z 24. júna 2008, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie obvineného **K. V.** sa **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/110/2005 z 22. februára 2008 bol obvinený **K. V.** uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Trestného zákona účinného do 1. januára 2006, na tom skutkovom základe, že

dňa 8.novembra 2003 asi o 05.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Š., ev. č. P. X. A. po ceste I/61 v smere od D. na P. po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov, kedy mal v dychu 0,82 mg/l alkoholu, v dôsledku čoho sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a v km 74.200 pri prechádzaní pravotočivou zákrutou nezvládol riadenie motorového vozidla, s vozidlom sa prevrátil a pri dopravnej nehode spolujazdkyňa M. M., ktorá je jeho družkou, utrpela zlomeninu ľavej stehennej kosti, zhmoždenie hrudných

a driekových stavcov, pohmoždenie brušnej steny a tržné rany na stehne a ruke s odôvodnenou dobou liečenia a práceneschopnosti najmenej 3 mesiace.

Za to bol obvinenému K. V. podľa § 201 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 59 ods. 1 Tr. zákona, určil obvinenému skúšobnú dobu vo výmere jeden rok. Podľa § 49 ods. 1 a § 50 ods. 1 Tr. zákona, prvostupňový súd uložil obvinenému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu jedného roka.

Proti tomuto rozsudku Okresného súdu Trnava, podal obvinený v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Trnave o odvolaní obvineného rozhodol uznesením sp. zn. 4 To/36/2008 z 24. júna 2008 tak, že podľa § 256 Tr. por., odvolanie obvineného K. V. ako nedôvodné zamietol.

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Trnave podal obvinený prostredníctvom obhajcu JUDr. Ľ. Š. dovolanie. Tento mimoriadny opravný prostriedok obvinený založil na dovolacom dôvode uvedenom v ustanovení § 371 ods.1 písm. c/ Tr. por. t.j., že zásadne malo byť porušené jeho právo na obhajobu.

Naplnenie uvedeného dovolacieho dôvodu obvinený videl v tom, že motorové vozidlo v čase nehody viedol bližšie neidentifikovaný muž menom M.. Vytýkal súdom prvého a druhého stupňa, že odmietli vykonať dôkazy svedčiace v jeho prospech v podobe výpovedí svedkov R. S. a R. C., ktoré potvrdzovali jeho obhajobu. Za nehodnoverný označil aj znalecký posudok súdneho znalca MUDr. M., pretože znalec nemal k dispozícii ich výpovede a okresný súd odmietol vykonať dôkaz prečítaním ich výpovede na hlavnom pojednávaní v jeho prítomnosti. Okrem toho znalec napriek tomu, že poškodená M. M. bola evidentne v poúrazovom šoku a pod vplyvom alkoholu svoj posudok nekonzultoval s neurológom, či tento jej stav mohol mať vplyv na jej vnímanie skutočností a do akej miery. Postupom súdov prvého a druhého stupňa došlo preto k porušeniu práva na spravodlivý proces, práva na obhajobu a povinnosti súdu zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností.

S ohľadom na tieto dôvody dovolateľ navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací vyslovil porušenie zákona citovanými rozhodnutiami Okresného súdu

Trnava a Krajského súdu v Trnave, tieto rozhodnutia zrušil a prikázal Krajskému súdu v Trnave, aby trestnú vec obvineného znovu prerokoval a rozhodol, a to v inom zložení senátu.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že zásadným porušením práva na obhajobu sa rozumie najmä porušenie ustanovení o povinnej obhajobe. Ďalej poukázala na to, že obvinený K. V. bol stíhaný na slobode, počas konania nevznikli dôvody nutnej obhajoby, obvinený si ani obhajcu nezvolil (správne bolo zvolil si obhajcu (JUDr. Š.).

Orgány činné v trestnom konaní vykonávali úkony v súlade s trestným poriadkom a právo obvineného na obhajobu nemohlo byť žiadnym spôsobom porušené. Navrhovala, aby najvyšší súd dovolanie obvineného K. V. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods.1 Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom mieste (§ 370 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.) a rovnako zistil, obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 Tr. por.).

Ďalej najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takéhoto dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pritom ale obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

V posudzovanej veci je prostredníctvom námietok smerujúcich k správnosti podaného znaleckého posudku vlastne napadnutá správnosť skutkových zistení.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písmeno c/ Tr. por. uplatnený v dovolaní obvineného je totiž daný vtedy, ak bolo porušené niektoré z práv obvineného priznaných mu Trestným poriadkom a slúžiacich účelu jeho obhajoby voči vznesenému obvineniu, obžalobe zo spáchania určitého trestného činu a rozsudku vydaného v jeho trestnej veci a pričom to ktoré konkrétne porušenie práva na obhajobu musí dosahovať intenzitu zásadného porušenia práva na obhajobu. S ohľadom na právo obvineného navrhovať dôkazy, najvyšší súd dodáva, že toto oprávnenie obvineného neprináša zo sebou aj povinnosť súdu vykonať všetky obvineným navrhované dôkazy, pretože o otázke ktoré dôkazy sa vykonajú v záujme riadneho zistenia skutkového stavu, rozhodujú súdy ako orgány príslušné na rozhodovanie v konkrétnej trestnej veci.

Obvinený namietal, že súdy porušili jeho právo na obhajobu práve tým, že odmietli vypočuť na hlavnom pojednávaní v prítomnosti znalca svedkov svedčiacich v jeho prospech (R. C. a R. S.) a znalec znalecký posudok podal bez konzultácie s neurológom ohľadne poškodenej M. M., ktorá bola v čase nehody pod vplyvom alkoholu a v pourazovom šoku. Bolo preto úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu preveriť tieto dôkazy vrátane ďalších dôkazov (pachové, biologické stopy a pod.), pretože obvinený popiera spáchanie skutku.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok však slúži k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb a nie k revízii skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa.

Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmavanie rozhodnutí súdov druhého stupňa tzn., že v posudzovanej veci pre dovolací súd sú rozhodujúce skutkové zistenia vymedzené v skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Trnava z 22. februára 2008, sp. zn. 3 T 110/2005 lebo odvolací súd tieto nijak nemodifikoval.

Z uvedeného preto vyplýva, že rozhodnutie napadnuté dovolaním obvineného K. V. nespočíva v tom, že malo byť zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, ale naopak namietaním nesprávnosti znaleckého posudku podaného znalcom R. M. de facto obvinený napádal správnosť skutkových zistení súdmi prvého a druhého stupňa a nimi vykonané hodnotenie dôkazov, ktoré z vyššie uvedených dôvodov nemôže byť dôvodom dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preto pre evidentné nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por. dovolanie obvineného K. V. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 3. februára 2009**

**JUDr. Peter Krajčovič, v.r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková