

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžr/60/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200070
Dátum vydania rozhodnutia:	03.07.2014
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5014200070.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi : Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, so sídlom Družstevná 1052, Kysucké Nové Mesto, za účasti: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., v konaní o opravnom prostriedku odporcu č. k. V 1271/2013 zo dňa 14. novembra 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/6/2014-20 zo dňa 21. marca 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto zo dňa 14. novembra 2013 potvrdil. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Týmto rozhodnutím Okresný úrad Kysucké Nové Mesto zamietol návrh na povolenie vkladu do katastra nehnuteľností podľa § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona vyplývajúci zo záložnej zmluvy uzavretej dňa 17. septembra 2013 medzi navrhovateľom a účastníkom konania. Záložnú zmluvu podpísal C. I., predseda Občianskeho združenia ProHelp, na základe dohody o splnomocnení, ktorá bola podpísaná D. R. a C. I.. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, namietal nesprávne právne posúdenie veci. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviazal odporcu nahradiť trovy konania.

Podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 13. júna 2014 vzal navrhovateľ odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie bolo vzaté proti rozsudku späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia

podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.