

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **JUDr. L. B. ml.**, sudcovi Okresného súdu Trnava, Hlavná 49, o ochranu osobnosti a zaplatenie nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 4 C 103/2007, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. augusta 2009 sp. zn. 19 Co 220/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Senica uznesením z 19. mája 2009 č.k. 4 C 103/2007-143 konanie zastavil, pretože navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh (ktorým sa domáhal náhrady škody, ochrany osobnosti a zaplatenia nemajetkovej ujmy) v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Zároveň súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27. augusta 2009 sp. zn. 19 Co 220/2009 na odvolanie navrhovateľa uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že v danej veci si navrhovateľ poplatkovú povinnosť nespĺnil napriek poučeniu súdu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Prvostupňový súd preto postupoval správne, keď konanie zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Okresný súd Senica uznesením z 23. apríla 2010 č.k. 4 C 103/2007-167 navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov v dovolacom konaní a žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29. októbra 2010 sp. zn. 4 Co 244/2010 toto uznesenie potvrdil. Keďže dovolateľ nebol zastúpený advokátom, Okresný súd Senica ho následne vyzval (č.l. 196), aby si v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy zvolil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ho poučil v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. Výzva bola navrhovateľovi doručená 10. februára 2011. Navrhovateľ sa k výzve vyjadril podaním z 22 februára 2011. Poukázal na to, že súd neustále porušuje jeho základné práva a šikanuje ho.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov

upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ (fyzická osoba), nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 ods. 1 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu (po tom, ako súd jeho žiadosti v zmysle § 30 ods. 1 O.s.p. nevyhovel), že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2011

JUDr. Martin Vladik, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová