



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **S. K.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/172/2008-16 zo 14. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 14. júla 2008, č.k. 19Sd/172/2008-16 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 27. marca 2008 **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. Krajský súd dôvodil tým, že navrhovateľ nezískal za posledných 10 rokov pred vznikom invalidity potrebnú dobu zamestnania, t.j. 5 rokov, ale získal iba 4 roky a 347 dní, v dôsledku čoho mu nebolo možné priznať invalidný dôchodok, pretože nespĺňa potrebnú dobu zamestnania. Navrhovateľ v priebehu konania nepredložil žiadne listinné doklady, ktorými by vedel preukázať inú dobu zamestnania ako vykazuje odporkyňa. Nepredložil ani lekárske nálezy, ktoré by prípadne odôvodňovali skoršie uznanie vzniku invalidity, t.j. ešte pred 28. októbrom 2004. I keď navrhovateľovi chýba do splnenia podmienky potrebnej doby zamestnania, t.j. 5 rokov necelých 20 dní, zákon neumožňuje žiadnu výnimku z potrebnej doby zamestnania. Túto potrebnú dobu zamestnania je potrebné získať v posledných 10 rokoch pred dňom vzniku invalidity, teda v prípade navrhovateľa v období od 28. októbra 1994 do 27. októbra 2004, čo navrhovateľ nepreukázal,

a preto mu nebolo možné priznať invalidný dôchodok, ale naďalej mu patrí čiastočný invalidný dôchodok. Ani skutočnosť, že navrhovateľ má odpracovaných 27 rokov neznamena, že spĺňa podmienku potrebnej doby zamestnania, nakoľko odpracovanie týchto rokov nespadá súvisle do vyššie uvedeného obdobia, teda od 28. októbra 1994 do 27. októbra 2004.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie, v ktorom žiadal opätovne preskúmať svoj zdravotný stav, ktorý bol dlhodobo nepriaznivý už pred rokom 2004 a nemyslí si, že by už skôr nespĺňal kritériá invalidity.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP v spojitosti s § 250 l ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Odvolací súd poukazuje na obsah posudku, ktorým bol stanovený dátum vzniku invalidity dňom 28. októbra 2004. Dôvodom stanovenia tohto dátumu bolo zistenie, že uvedeným dňom bol navrhovateľ prepustený z hospitalizácie z chirurgického oddelenia po amputácii ľavej dolnej končatiny (predkolenia). Z posudkovej dokumentácie tiež vyplýva, že bol od roku 1983 liečený na cukrovku, od roku 2003 bol opakovane hospitalizovaný pre diabetickú nohu, v marci 2004 prekonal vírusový zápal pečene, mal amputovaný malíček pravej nohy. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažuje doterajšie skutkové zistenie o vzniku invalidity dňom prepustenia z chirurgického oddelenia (18. október 2004) za dostatočne zdôvodnené, pretože postráda uvedenie súvislostí so zdravotným stavom navrhovateľa najmenej za rok 2003 a do októbra 2004 a posúdenie jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť aj v uvedenom období.

So zreteľom na to, že u navrhovateľa chýba do celkovej doby potrebnej na priznanie invalidného dôchodku len 18 dní, pričom doba poistenia, ako to uviedol aj krajský súd, je 27 rokov, odvolací súd považuje za dôvodné, aby dátum vzniku invalidity bol určený po náležitom posúdení okamihu zhoršenia zdravotného stavu na mieru plnej invalidity a to na základe komplexného zhodnotenia vývoja jeho ochorenia. Doterajšie posudkové závery takej požiadavke nezodpovedajú a zistenie stavu veci preto odvolací súd nepovažuje za dostatočné. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil potvrdzujúci rozsudok krajského súdu a vec vrátil odporkyni na nové konanie a rozhodnutie (§ 250 l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 3 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová