

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **R., a.s., v konkurze**, so sídlom R.X., B., IČO:X na odvolanie Ing. M.K., D.X., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. decembra 2007, č.k. 9K 1/03 a o návrhu veriteľa A.P., spol. s r.o., Č.X, B., IČO: X na vylúčenie sudcu, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 16. decembra 2007, č. k. 9K 1/03 sa **p o t v r d z u j e**.

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eugen Palášthy **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod spis. značkou 9K 1/03.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím v zmysle § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní zbavil Ing, M.K. funkcie osobitného správcu konkurznej podstaty pre oblasť správy: prevádzkovania podniku počas konkurzného konania, príprava speňažovania a predaj majetku.

Rozhodol tak s odôvodnením, že speňažovanie konkurznej podstaty je ukončené a ďalšia činnosť osobitného správcu v uvedenej veci je nadbytočná. Nie je účelné a dôvodné vzhľadom k nákladom konkurzného konania, aby vykonával túto funkciu. Ďalej s poukazom na ustanovenie § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní a odvolanie Ing. M.K. z funkcie osobitného správcu odôvodnil jeho nedostatočnou činnosťou spočívajúcou v spôsobovaní preťahov v konkurznom konaní. Nereagoval na výzvy súdu o poskytnutie

správy o svojej činnosti, na podanie vysvetlenia ku skutočnostiam uvádzaných správkyňou konkurznej podstaty JUDr. M.M.

Proti tomuto rozhodnutiu podal Ing. M.K. odvolanie.

Namietal, že v konkurznej podstate sa nachádza ešte majetok úpadcu, ktorý je potrebné speňažiť, preto je dôvod, aby zostal vo funkcii osobitného správcu. Náklady konkurzného konania spojených s jeho funkciou sú zanedbateľné oproti ostatným nákladom konkurzu. Nemohol poskytnúť žiadne stanovisko k listinám na výzvy súdu, lebo išlo o listiny, ktoré boli vyhotovené správkyňou konkurznej podstaty, a ktorých účel spisovania nepoznal. Poukázal na ťažkosti s kontaktovaním sa so správkyňou konkurznej podstaty a odmietol tvrdenia o tom, že správkyňu neinformoval o speňažovaní majetku, lebo o každom speňažovaní bola informovaná. Súčasne uviedol, že v priebehu roku 2007 bol 148 dní práceneschopný. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie Ing. M.K. nie je dôvodné.

Podľa obsahu spisu Krajský súd v Bratislave podľa § 9 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní uznesením z 15. apríla 2003 ustanovil do funkcie osobitného správcu Ing. M.K. Zo znenia tohto ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní vyplýva, že osobitný správca je ustanovený len pre pomoc hlavnému správcovi konkurznej podstaty. Jeho pôsobnosť sa týka len určitej časti pôsobnosti správcu a tomu zodpovedajú aj oprávnenia a povinnosti, ktoré by inak prináležali správcovi. Tomu zodpovedá aj delená zodpovednosť medzi nimi za škodu spôsobenú porušením povinností, ktoré im ukladá zákon alebo ktoré im uloží súd. Existencia funkcie osobitného správcu vyžaduje aktívnu komunikáciu medzi ním a správkyňou a spoločný koordinovaný postup voči tretím osobám, čo zrejme v danom prípade absentovalo. Ustanovenie osobitného správcu bolo vhodné v prípade veľkých alebo zložitých konkurzoch.

Osobitného správcu v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní v znení platnom do 1. decembra 2005 mohol v priebehu konania súd kedykoľvek ustanoviť, ale aj kedykoľvek zbaviť funkcie, pokiaľ dôjde k záveru, že jeho pomoc správcovi už nie je potrebná.

V prejednávanej veci krajský súd dospel k záveru, že v tomto štádiu konkurzného konania osobitný správca pre určenú oblasť už nie je potrebný. I keď podľa odvolateľa v konkurznej podstate sa nachádza ešte majetok na speňažovanie, súd usúdil, že správkyňa už pomoc vyčlenenú osobitnému správcovi nepotrebuje. Navyac je potrebné podotknúť,

že tiež nie je zanedbateľné hľadisko hospodárnosti konkurzného konania, pretože ak je v konaní ustanovený osobitný správca, podľa § 7 ods. 4 vyhlášky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní, súd môže zvýšiť odmenu vypočítanú podľa § 7 ods. 1 až o jednu štvrtinu konkurznej odmeny. Nejde teda len o náklady, ktoré osobitný správca potrebuje na svoju činnosť, ako to mylne v odvolaní uviedol.

Bez ohľadu na to, či existovali závažné dôvody pre odvolanie Ing. M.K. z funkcie osobitného správcu ak súd zistil, že jeho činnosť určená na pomoc správkyne pre určitý vymedzený odbor správy nie je potrebná, tak takémuto odvolaním napadnutému uzneseniu nie je možné vytknúť žiadne pochybenie.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Veriteľ úpadcu A.P., spol. s r.o. podaním, ktoré došla súdu prvého stupňa 16. januára 2008 vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eugenovi Palášthymu.

Návrh na vylúčenie sudcu odôvodnil tým, že nie je potrebné, aby iba s jedným bodom programu, a to výmena správcu konkurznej podstaty bola zvolaná schôdza veriteľov, ak ustanovená správkyňa vykonala všetky právne úkony v súlade so zákonom. Žiadal, aby súd poskytoval ochranu aj menšinovým veriteľom a nie len veriteľom, ktorí podávajú procesné návrhy (na zvolanie schôdze veriteľov), lebo zvolaná schôdza je neadekvátne a nenapĺňa zásady konkurzného konania.

Zákonný sudca JUDr. Eugen Palášthy vo svojom vyjadrení k námietke zaujatosti prehlásil, že nie je v danej veci zaujatý a ani nemá k veci žiaden pomer.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 OSP po preskúmaní dôvodov námietky zaujatosti dospel k záveru, že námietka zaujatosti sudcu v prejednaní a rozhodovaní veci nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich zaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní (ods. 3).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dôvodom pre vylúčenie sudcu sú skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenie objektivity súdneho konania, jeho nestrannosti

a v konečnom dôsledku na zákonnosť a spravodlivosť. Dôvody pre vylúčenie sudcu musia byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

Z obsahu spisu, ako aj z vyjadrenia sudcu k námietke nevyplýva, že by JUDr. Eugen Palášthy mal k veci alebo k účastníkom akýkoľvek osobný vzťah, ktorý by mohol ohroziť jeho objektívny prístup k rozhodovaniu vo veci. Veriteľ A.P., spol. s r.o. napokon v návrhu na vylúčenie sudcu ani netvrdí, že by sudca k veci alebo k účastníkom takýto osobný vzťah mal.

V námietkach zaujatosti veriteľ vytyka procesné postupy sudcu v konkurznom konaní pri prejednávaní veci, ktoré v zmysle § 14 ods. 2 OSP však nie sú zákonnými dôvodmi na vylúčenie sudcu.

Z priebehu doterajšieho konania, obsahu spisu a z vyjadrenia sudcu nevyplýva nič, čo by umožňovalo prijať záver, že sú splnené predpoklady pre jeho vylúčenie podľa § 14 ods. 1 OSP. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky námietke pre vylúčenie sudcu nevyhovел.

K obsahu námietky veriteľa odvolací súd poznamenáva, že podľa § 10 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní súd je povinný zvolať schôdzu konkurzných veriteľov na návrh konkurzného veriteľa alebo konkurzných veriteľov, ak súčet ich pohľadávok predstavuje najmenej 30 % pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok voči úpadcovi. Preto súd nie je oprávnený poskytovať, a ani nemá zákonné podmienky na „ochranu menšinových veriteľov“ ako sa veriteľ dovoľáva.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. januára 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: