

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/5/2021
Identifikačné číslo spisu:	7119214927
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7119214927.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I.. E. Š., trvalým pobytom v Q., Č. D. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ivanou Surmánek, so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, proti žalovanej 1/ Rímskej únii Rádu sv. Uršule, Komunita uršulínok v Košiciach, so sídlom v Košiciach, Hlavná 66, zastúpenej advokátskou kanceláriou SD LEGAL, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3, 2/ BODING, s. r. o. v likvidácii, so sídlom v Košiciach, Južná trieda č. 93, IČO: 31 719 422, o vylúčení veci z exekúcie, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C/19/2020, o návrhu žalobcu na prikázanie prejednania sporu inému súdu, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C/19/2020 p r i k á z u j e Okresnému súdu Košice I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“ event. „okresný súd“) predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobcu, doručeného 11. decembra 2020, na prikázanie prejednania sporu Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil tým, že „bydlisko resp. sídlo všetkých zúčastnených procesných strán ako aj ich právnych zástupcov sa nachádza v Košiciach, a preto má žalobca za to, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na postupu súdu v súlade s ust. § 39 ods. 2 CSP“.

2. Žalovaní s návrhom na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti súhlasili.

3. Najvyšší súd po preskúmaní veci v zmysle ustanovenia § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že návrh žalobcu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

4. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania, resp. účastníka civilného mimosporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania, resp. civilného mimosporového konania, alebo jeho zrýchlenie.

6. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu iným ako príslušným súdom. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu.

7. Dovolací súd dospel k záveru, že špecifiká daného prípadu navrhovanú delegáciu sporu odôvodňujú. Žalobca, ktorý podal predmetný návrh na prikázanie prejednanie sporu inému (konkrétne) súdu má trvalý pobyt v Q.. Zároveň z obsahu spisu vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ súhlasia s prikázaním veci Okresnému súdu Košice I. S prihliadnutím na uvedené a skutočnosť, že s navrhovanou delegáciou súhlasia aj ostatné strany sporu (ktoré majú sídlo v Košiciach rovnako ako právny zástupca žalovaného 1/), je navrhované prikázanie sporu inému súdu v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

8. V danom prípade teda sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto najvyšší súd návrhu žalobcu vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.