

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/33/2015
Identifikačné číslo spisu:	3111010316
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3111010316.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovej a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí 8. júla 2015 v Bratislave v trestnej veci obvineného R. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 5T 13/2011, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Branislava Mikitu, advokáta v Trenčíne, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. apríla 2013, sp. zn. 3To 33/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného R. G. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo 4. septembra 2012, sp. zn. 5T 13/2011, bol obvinený R. G. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci je ako otec mal. R. G., nar. XX. D. XXXX v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 5C 2/02-20, zo 14. novembra 2002, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. novembra 2002 povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 26,56 € vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa T. G., nar. X. E. XXXX, bytom F., svoju vyživovaciu povinnosť si od júna 2008 doposiaľ (vrátane mesiaca august 2012) s výnimkou obdobia od mesiaca marec 2011 vrátane do mesiaca december vrátane, keďže obvinený bol vo výkone trestu odňatia slobody od 10. marca 2011 do 14. decembra 2011 v zmysle trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 25. augusta 2010, sp. zn. 2T 62/2010, vôbec neplní, pracoval formou brigád, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nevyvíjal dostatok iniciatívy k zabezpečeniu si finančných prostriedkov na riadne plnenie si vyživovacej povinnosti, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1 088,96 €, a to aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Trenčín, č. k. 1T 28/2008-48, z 26. mája 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.

júna 2009, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Za to okresný súd obvinenému podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 37 písm. m/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením z 24. apríla 2013, sp. zn. 3To 33/2013, podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietol.

Obvinený podal proti uzneseniu krajského súdu prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Domáhal sa, aby najvyšší súd zrušil napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec prikázal súdu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa vyjadrila aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorá považovala dovolanie obvineného za nedôvodné a navrhla ho zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku), na základe podaného dovolania na úvod skúmal, či boli splnené podmienky uvedené v Trestnom poriadku v ustanovení § 368 a nasl. na začatie dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku), v stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), pričom boli splnené aj ďalšie podmienky dovolania (§ 373 a § 374 Trestného poriadku). Zároveň dovolací súd skonštatoval, že absentuje podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvineného R. G. nadobudol rozsudok Okresného súdu Trenčín právoplatnosť 5. januára 2013, pretože proti nemu podal obvinený odvolanie oneskorene.

Z uvedených okolností vyplýva, že obvinený v predmetnej veci nevyužil včas svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku proti rozsudku okresného súdu, a preto nemohol ani podať proti nemu dovolanie.

Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, pričom ide o chybu neodstrániteľnú, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.