

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/64/2013
Identifikačné číslo spisu:	3811010783
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3811010783.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 19. novembra 2013 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného R. Y., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prievidza z 21. decembra 2011, sp. zn. 1 T 250/2011, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného R. Y. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza z 21. decembra 2011, sp. zn. 1 T 250/2011, bol obvinený R. Y. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 20. januára 2011 v čase okolo 19.30 hod. neoprávnene vnikol do rodinného domu v K., okres Prievidza, patriaceho R. V. tak, že po tom, čo pred ním pootvorila vchodové dvere a po krátkom rozhovore sa ich neskôr pokúšala zavrieť, jej vytrhol kľučku od dverí z ruky, vstúpil do chodby, sotil do poškodenej R. V., pričom jej nadával a vyhrážal sa, že ju zabije, na čo poškodená zavolała na pomoc svojho syna C. B.,

2/ od presne nezisteného dňa mesiaca december 2010 do 10.00 hodiny dňa 16. februára 2011 v obci K., v rodinnom dome č. XXX, okres Prievidza, neoprávnene odoberal elektrickú energiu na bežnú prevádzku domácnosti tohto rodinného domu a to i napriek tomu, že tento rodinný dom ako taký nebol prevádzkovaný ako odberné miesto elektrickej energie zamestnancami Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s., so sídlom ulica Republiky č. 5, Žilina, IČO: 36 442 151 a spôsobil tak uvedenej spoločnosti škodu vo výške 548,33 Eur.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov

so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú stranu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom ulica Republiky č. 5, Žilina, IČO: 36 442 151 s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie v občiansko - právnych veciach.

Obvinený proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu nepodal odpor a tak sa trestný rozkaz stal právoplatným 4. februára 2012 v zmysle § 356 písm. a/ Tr. por. (uplynutím lehoty na podanie odporu).

Proti vyššie citovanému trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený 30. augusta 2013 dovolanie (č.l. 136) pod názvom „Žiadosť o mimoriadny opravný prostriedok - DOVOLANIE“. Uviedol v nej nasledovné:

„Vážený súd, chcem v prvom rade požiadať o pridelenie nového advokáta (ex offa), ktorý by ma zastupoval pri dovolacom konaní. Túto žiadosť si podávam podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Mám za to, že predchádzajúci obhajca JUDr. Jozef Krško zanedbal svoje povinnosti voči obhajobe mojej osobe.

Uvádzam body, ktoré by mohli zaväziť pri opravnom prostriedku - dovolaní:

1/ z obžaloby zo dňa 9.12.2011 vyplýva, že som sa vzdal práva a nevypovedal som. Pred podaním bol za mnou tu v ÚVTOS p. vyšetrovateľ - podotýkam bez obhajcu a aj na uzavretí spis. materiálu. Ja som i napriek neprítomnosti s ním spolupracoval a na niektoré otázky som mu odpovedal.

2/ Keďže bola u mňa nutná obhajoba, nemohol som p. vyšetrovateľovi povedať všetko, preto som aj ako vyplýva z obžaloby využil svoje právo. Taktiež som p. vyšetrovateľa požiadal (slovne), aby mi poslal p. obhajcu - na čo on mi povedal, že odkáže.

3/ V obžalobe stojí, že som bol viackrát súdne trestaný a matka poškodeného sa ma bojí, čo z môjho hľadiska sa vôbec nezakladá na pravde. Po incidente, ktorý sa stal 20. 1. 2011 som sa s poškodenou L. V. stretol párkrát, či pri obchode alebo na ulici. Nedošlo nikdy k žiadnym slovným atakom, iba sme sa pozdravili „Dobrý deň“.

4/ Taktiež poškodený L. B. opisuje vec, že bol v čase incidentu v šoku, no následne asi o 2-3 dni bol u mňa doma a pýtal sa ma, čo som to vlastne porobil. ...

5/ Rád by som, aby súd zvážil prvú výpoveď poškodenej aj poškodeného a kedy som bol na výpovedi ja. ...

6/ Keby mi šlo naozaj o ďalšie dokonávanie opisovaného skutku, ktorý sa stal 20.1.2011, tak do 17.3.2011 som mal dostať príležitosti. ...

Vážený súd preto žiadam o povolenie opravného dovolania a aj o pridelenie nového obhajcu, ktorého mi súd zvolí v prípade povolenia nového konania. Ak by tieto nové skutočnosti čo som uviedol, boli dostačujúce, chcel by som OS a jeho zástupcu - sudcu požiadať o zmiernenie trestu a vydania nového Trestného rozkazu bez mojej prítomnosti.“

Vyšší súdny úradník okresného súdu zaslal obvinenému Vyrozsudenie k podaniu, ktoré mu bolo doručené 10. septembra 2013 a na ktoré nereagoval. Obvinený bol v ňom poučený o nedostatku jeho podania ako aj o nutnosti preukázania jeho majetkových pomerov.

Následne bolo dovolanie obvineného spolu so spisovým materiálom predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (8. novembra 2013).

Predseda senátu dovolacieho súdu po preskúmaní predloženého spisového materiálu súdom prvého stupňa, ako aj samotného dovolania podľa § 381 Tr. por. nariadil vo veci neverejné zasadnutie, lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na jeho podanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým konštatuje, že dovolanie obvineného nebolo podané spôsobom, aký sa vyžaduje v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať

dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Nebolo však žiaduce ani účelné postupovať podľa § 373 ods. 4 Tr. por. a odstraňovať tento nedostatok, lebo bolo zrejmé, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania predpokladané v § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Ustanovenie § 372 Tr. por. vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor a ani obvinený odpor voči trestnému rozkazu nepodal, t.j. strana v súdnom konaní neodmietla skrátenú formu konania - trestný rozkaz vydaný súdom. Preto následne nebolo možné podať ani odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa vyhláseného na hlavnom pojednávaní, pretože sa toto nekonalo (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Platí totiž, že rozhodnutím napadnuteľným dovolaním obvineného by mohlo byť iba niektoré z rozhodnutí uvedených v § 368 ods. 2 Tr. por., do ktorého by vyústilo konanie, avšak za predpokladu, že by obvinený využil svoje zákonné právo podať proti takému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok, o ktorom bolo rozhodnuté.

Právoplatný trestný rozkaz nie je rozhodnutím súdu druhého stupňa, a preto proti nemu mohol na podnet podať dovolanie len minister spravodlivosti (§ 369 ods. 1 Tr. por.).

Z uvedeného potom vyplýva, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., a preto najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) dovolanie obvineného R. Y. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.