

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/81/2025
Identifikačné číslo spisu:	1210227110
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1210227110.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: E. A., nar. N., bytom T., zastúpená: JUDr. Simona Bacigálová Psočková, bytom Bratislava, Polárna 8, proti žalovanému: O. S., nar. N., bytom T., o zaplatenie 900 eur, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-14C/143/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2022 sp. zn. 15Co/113/2021, 15Co/114/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom pre zmeškanie vydaným podľa § 274 písm. a), b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) z 2. decembra 2019 č. k. 14C/143/2011-336 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 900 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 30. októbra 2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvá výroková veta) a žalobkyni proti žalovanému priznal 100 % náhradu trov konania (druhá výroková veta).

2. Uznesením zo 7. júna 2021 č. k. 14C/143/2011-401 súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 2. decembra 2019 č. k. 14C/43/2011-336.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. júla 2022 sp. zn. 15Co/113/2021, 15Co/114/2021 potvrdil uznesenie okresného súdu zo 7. júna 2021 č. k. 14C/143/2011-401 (prvá výroková veta). Odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie z 2. decembra 2019 č. k. 14C/143/2011-336 odmietol (druhá výroková veta). Zároveň žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (tretia výroková veta).

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré sám spísal a podpísal.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného treba odmietnuť.

6. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010, III. ÚS 550/2012).

7. Podľa § 419 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

11. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

12. Z podaného dovolania je zrejmé, že dovolateľ nebol pri spísaní a podaní dovolania zastúpený advokátom, ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

13. Uznesením z 20. januára 2025 č. k. B2-14C/143/2011-512 súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby svoje dovolanie doplnil v lehote 10 dní tak, že predloží súdu doplnené dovolanie spísané advokátom spolu s originálom plnomocenstva na zastupovanie žalovaného v dovolacom konaní advokátom; v prípade, že má žalovaný vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, je potrebné predložiť súdu overenú fotokópiu vysokoškolského diplomu v horeuvedenej lehote. V uznesení okresný súd poučil dovolateľa, že ak v určenej lehote vady dovolania neodstráni, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. d), e) CSP odmietne.

14. Z prípisu Advokátskej kancelárie Prachová & Pobijak, s. r. o. z 27. januára 2025 vyplýva, že v zmysle rozhodnutia Centra právnej pomoci bola menovaná advokátska kancelária splnomocnená v predmetnej veci výlučne iba na spísanie a podanie sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV z 29. apríla 2024 a nie je oprávnená vykonávať ďalšie úkony v predmetnej veci.

15. Najvyšší súd, poukazujúc na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov

Slovenskej republiky, konštatuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. Ak teda napriek uvedenému riadnemu poučeniu v uznesení o odmietnutí odvolania súd prvej inštancie vo výzve na doplnenie dovolania opätovne poučil dovolateľa o nutnosti zastúpenia a spísania dovolania advokátom, tento jeho postup bol nadbytočný.

16. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania, pretože dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, a ani nepreukázal splnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Na tomto základe dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

18. Odmietnutie dovolania má rovnaký následok ako rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania. V dovolacom konaní by podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov dovolacieho konania patrila žalobkyni; z dôvodu, že žalobkyňa bola v dovolacom konaní nečinná, trovy dovolacieho konania si neuplatnila a z obsahu spisu vyplýva, že trovy dovolacieho konania jej nevznikli, v súlade so svojou judikatúrou jej dovolací súd nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (R 72/2018).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.