

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6.septembra 2011 v trestnej veci proti obvinenému **R. P. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spáchaný formou účasti podľa § 21 písm. c/ k § 144 ods. 1 Tr. zák. o sťažnosti obvineného L. V. a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 25. Augusta 2011, sp. zn. Tp 76/2011, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvineného L. V. a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa zamietajú.**

O d ô v o d n e n i e

Obvinený R. P. je v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný, pretože je dôvodne podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 144 ods. 1 Tr. zák. a iné a obvinený L. V. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spáchaný formou účasti podľa § 21 písm. c/ k § 144 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor západ sp. zn. PPZ-50/BOK-ZA-2010, zo dňa 18. augusta 2011.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 25. augusta 2011, sp. zn. Tp 76/2011, na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR bol obvinený L. V. v predmetnej veci vzatý do výkonu väzby, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/Tr. por. s tým, že lehota väzby začala plynúť dňa 22. augusta 2011 o 10.20 hod.

Menovaný obvinený podal proti tomuto uzneseniu hneď po jeho oznámení sťažnosť, ktorú odôvodnil, prostredníctvom obhajcu. V odôvodnení sťažnosti vyjadril názor, že z jeho konania, ani z iných konkrétnych skutočností, nevyplýva žiadna obava z toho, že bude pokračovať v akejkoľvek trestnej činnosti. Zločinu pre ktorý je trestne stíhaný sa nedopustil a celé jeho obvinenie je založené na výpovedi svedka J. G. a utajovaného svedka, pričom tieto výpovede sú neurčité a nepravdivé. Menovaný svedok je trestne stíhaný v súvislostiami s krádežami bankomatov, pričom medzi nimi je negatívny vzťah. Preto z jeho strany sa môže jednať o snahu ublížiť mu. Druhý, utajovaný svedok vypovedal len o skutočnostiach, o ktorých sa niekedy od niekoho dopočul.

V ďalšej časti odôvodnenia uviedol, že postup policajných orgánov je zjavne účelový, zrejme v záujme zvýšenia kreditu polície. Príslušné orgány bránia v prístupe k spisovému materiálu jemu a jeho obhajcovi bez toho, aby mali na to zákonný dôvod. Vo vyrozumení o vykonaní výsluchov svedkov neboli uvedené mená týchto svedkov, čím príslušné orgány nerešpektujú zásadu rovnosti zbraní a závažne porušujú jeho právo na obhajobu.

Pokiaľ ide o uznesenie o začatí trestného stíhania, toto je zmätočné a neurčité. Začatie stíhania pre iný trestný čin vraždy pod ČVS: PPZ-263/BOK-ZA-2011, zo dňa 22. augusta 2011 považuje za účelové, čo je zrejme aj zo skutočnosti, že návrh na vzatie do väzby je zo dňa 23. augusta 2011.

Obvinený má za to, že v jeho prípade nie je väzba dôvodná. Ak by však súd zistil u neho niektorý dôvod väzby, tak navrhol, aby súd prijal jeho písomný sľub v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. alebo prijal peňažnú záruku v zmysle § 81 ods. 1 Tr. por., ktorú by zložila jeho družka.

Dňa 30. augusta 2011 obhajca obvineného telefaxom zaslal doplnenie odôvodnenia sťažnosti, v ktorom namietal premiestnenie na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby

Prešov. Prezentoval názor, že takýto postup orgánov činných v trestnom konaní je bezdôvodný a účelový v záujme čo najviac sťažiť prácu jeho obhajcovi a tým krátiť jeho právo na obhajobu. Takýmto postupom orgánov bude výrazne dotknuté aj jeho právo na návštevy zo strany jeho rodiny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obvineného podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie špecializovaného súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd zistil, že pri rozhodnutí o väzbe obvineného L. V. boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky a rovnako aj z vecného hľadiska prvostupňový súd správne konštatoval existenciu dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

K predmetnej veci je potrebné predovšetkým uviesť, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené, bol spáchaný, má znaky vyššie špecifikovaného pokusu obzvlášť závažného zločinu, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený L. V. sa rozhodol objednať zavraždenie J. K. u spoluobvineného R. P. za finančnú odmenu 33 000 eur a následne tento po zadovážení zbrane dňa 23. februára 2010 z idúceho motorového vozidla A. viacerými ranami mal zavraždiť v inom idúcom motorovom vozidle J. K..

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (písm. a/), že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie (písm. b/), že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (písm. c/).

Aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky u obvineného L. V. sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Reálna obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti je podložená konkrétnymi okolnosťami:

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy, ako jej objednávateľ, pričom z výpovedí svedka J. G. (č.l. 263-267) a utajeného svedka (č.l. 277-281) je nepochybne zrejmé, že za určitých okolností mal v úmysle objednať fyzickú likvidáciu poškodeného.

Z vyššie uvedených okolností, tak ako na ne správne poukázal aj sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu, treba aj podľa názoru najvyššieho súdu vyvodiť záver, že v posudzovanej veci existuje dôvodná obava, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu by mohol pokračovať v páchaní násilnej trestnej činnosti

Konkrétne okolnosti, ktoré odôvodňujú existenciu dôvodov ďalšieho trvania väzby obvineného V. spočívajú jednak v doposiaľ zistených skutočnostiach ohľadom osoby obvineného ako aj v charaktere, spôsobe a rozsahu trestnej činnosti zo spáchania ktorej je podozrivý.

Najvyšší súd v danej súvislosti, nad rámec argumentácie sudcu prvostupňového súdu dodáva, že pri rozhodovaní o väzbe obvineného (teda nie v merite veci) je dostačujúcim dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu a z tohto hľadiska hodnotí aj v prípravnom konaní doposiaľ vykonané dôkazy. Na základe vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí svedkov J. G. a utajeného svedka č.l. vyplýva, že v osobe obvineného L. V. sa jedná o osobu pohybujúcu sa v okruhu ľudí, ktorí sa zrejme dopúšťajú trestnej činnosti rôzneho druhu.

Obvinený je aktuálne trestne stíhaný aj za ďalší trestný čin vraždy spolupáchateľstvom, ktorého sa mal dopustiť spolu s ďalšími osobami na poškodenom J. M. (ČVS: PPZ-263/BOK-ZA-2011). Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožňuje ani so sťažnostnou argumentáciou obvineného, založenou na tvrdení, že postup orgánov činných v trestnom konaní je voči nemu účelový a to, či už sa jedná o skutočnosť, že mu bolo

vznesené obvinenie pre iný trestný čin deň pred podaním návrhu na jeho vzatie do väzby (dňa 22. augusta 2011), alebo jeho preloženie do iného ústavu na výkon väzby. Rovnako nie je možné akceptovať tvrdenie obvineného, že uznesenie o vznesení obvinenia je zmätočné. Skutok a okolnosti jeho spáchania je v tomto uznesení opísaný riadne a zrozumiteľne, nie je možné ho zameniť s iným skutkom. Pokiaľ opis skutku obsahuje aj niektoré neurčité formulácie, pokiaľ ide o niektoré miestne a časové súvislosti (pokiaľ neboli v čase vydania uznesenia zistené) to ešte neznamená, že uznesenie o vznesení obvinenia je zmätočné a v rozpore s ustanovením § 206 ods. 3 Tr. por.

Najvyšší súd sa plne stotožnil aj s rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie vo vzťahu k rozsahu použitých väzobných dôvodov, keď tieto obmedzil u obvineného V. na dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a nepoužil aj väzobný dôvod tzv. útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. tak, ako to požadoval návrh prokurátora. Z relevantných častí trestného spisu vyplýva, že obvinený bol zadržaný v mieste prechodného bydliska v K., ktorá skutočnosť je v súlade s jeho vyjadrením, že na tejto adrese žije dlhodobo spolu so svojou družkou. Nie je možné teda urobiť záver, že by bola odôvodnená hrozba, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať preto, že nemá stále bydlisko. Taktiež aj záver sudcu, že samotná hrozba vysokým trestom, bez existencie ďalších konkrétnych skutočností svedčiacich pre záver, že sa obvinený trestnému stíhaniu vyhýba, ešte neodôvodňuje existenciu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Samotná skutočnosť, že obvinený je trestne stíhaný za taký trestný čin, za ktorý mu v prípade uznania viny hrozí zo zákona vysoký trest odňatia slobody, nezakladá dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pokiaľ z reálnej hrozby uloženia vysokého trestu s prihliadnutím aj na ďalšie okolnosti prípadu nevyplýva dôvodná obava, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Vo vzťahu k sľubu a ponúknuťej peňažnej záruky na substitúciu väzby obvineného je treba uviesť, že prvostupňový súd sa s týmito návrhmi zaoberal a správne posúdil vecné aspekty možnosti nahradenia väzby sľubom alebo peňažnou zárukou.

S prihliadnutím na povahu a závažný charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený L. V. trestne stíhaný, dospel sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu k správne záveru, že v predmetnom prípade sľub a ani peňažná záruka nie sú dostatočnou zárukou, pretože neodstraňujú obavu, že menovaný sa v prípade jeho prepustenia na slobodu nedopustí konania predpokladaného ustanovením § 71 ods.1 písm. c/

Tr. por. Preto návrh obvineného na jeho prepustenie z väzby za súčasného prijatia jeho sľubu ako aj peňažnej záruky sudca pre prípravné konanie správne neprijal.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval sťažnosť obvineného L. V., ako aj sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, za dôvodné, a preto ich podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 6. septembra 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Císarová