

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. M.**, bytom H., proti žalovaným: **1/ Krajský súd v Žiline, 2/ Predseda Krajského súdu v Žiline J. K., 3/ Predseda Krajského súdu v Žiline**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaných sp. zn. Spr. 661/09 zo dňa 29.3.2010, v konaní o námietke zaujatosti, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline **JUDr. O. B., Mgr. K. B., JUDr. J. B., JUDr. D. C., JUDr. M. D.á, Mgr. F. D., JUDr. Y. D., Mgr. K. H., JUDr. M. J., JUDr. J. K., JUDr. E. M., JUDr. L. M., JUDr. I. N., JUDr. A. P., JUDr. K. P., JUDr. F. P., JUDr. T. R., Mgr. M. Š., Mgr. Z. Š., JUDr. G. V., JUDr. E. Č., JUDr. J. M., JUDr. E. Š., Mgr. N. T., JUDr. J. U., JUDr. E. V., JUDr. M. B., JUDr. A. G., JUDr. Z. J., J. K., JUDr. E. K., JUDr. P. P., JUDr. M. R., JUDr. V. S., JUDr. M. U., JUDr. D. W.** sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec **prikazuje** na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Banskej Bystrici**.

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na Krajskom súde v Žiline dňa 21.4.2010 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia sp. zn. Spr. 661/09 zo dňa 29.3.2010, ktorým bolo zamietnuté

odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie predsedu Okresného súdu Čadca o zastavení konania o návrhu žalobcu o náhradu za stratu na plate pri uznaní invalidity.

Podaním zo dňa 21.4.2010 vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Žiline, ktorú doplnil podaním zo dňa 22.4.2010, s odôvodnením, že žalovaným v predmetnom konaní je Krajský súd v Žiline ako aj jeho predseda, ktorý rozhodol v správnom konaní a vydal rozhodnutie, ktoré je predmetom preskúmania súdom.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline X: sa ku vznesenej námietke žalobcu vyjadrili tak, že sa cítia byť vo veci zaujatí, nakoľko účastníkom je Krajský súd v Žiline, na ktorom pracujú ako sudcovia.

Podľa § 14 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (ods. 1).

Na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní (ods. 2).

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (ods. 3).

V predmetnej veci je žalobcom sudca Okresného súdu v Čadca a žalovaným Krajský súd v Žiline a jeho predseda, pričom predmetom súdneho konania je práve preskúmanie rozhodnutia predsedu Krajského súdu v Žiline sp. zn. Spr. 661/09 zo dňa 29.3.2010 Juraja Kruppu, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie predsedu Okresného súdu Čadca sp. zn. Spr. 1304/09 zo dňa 6.11.2009 o zastavení konania o návrhu žalobcu o náhradu za stratu na plate pri uznaní invalidity. Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ide o skutočnosť vzbudzujúcu pochybnosti o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorá odôvodňuje vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline z konania a rozhodovania v uvedenej veci.

Podľa § 12 ods. 1 OSP ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

V súlade s citovaným ustanovením Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal predmetnú vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 16 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 1 a 3 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 30. júna 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová