

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obžalovanému **R. O. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 17. apríla 2008 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného M. B. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 1. apríla 2008, sp. zn. PK-1T/14/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného M. B. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku uznesením z 1. apríla 2008, sp. zn. PK-1T/14/2007, podľa § 79 ods. 3, § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub a žiadosť obvineného M. B. o prepustenie z väzby zamietol s odôvodnením, že ani plynutím času nedošlo k žiadnej zmene v dôvodoch, pre ktoré bola tomuto obvinenému obmedzená osobná sloboda.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obžalovaný M. B., ktorú odôvodnil jednak prostredníctvom svojej obhajkyne, jednak aj samotným podaním, pričom k sťažnosti sa pripojila matka obžalovaného.

Obžalovaný M. B. vo svojej sťažnosti poukázal na tú okolnosť, že väzba by mala trvať len nevyhnutnú dobu, pričom dôvody jeho väzby pominuli. V tej súvislosti poukázal na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva. Taktiež namietol tú

skutočnosť, že nebolo preukázané, že by sa skutkov dopustil a je usvedčovaný iba jediným svedkom. Matka obžalovaného poukázala na zlú sociálnu situáciu rodiny a závažné ochorenie otca obžalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Obvinený M. B. trestne stíhaný pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006 ako aj z majetkovej trestnej činnosti, pričom 27. apríla 2007 na neho a ďalších spoluobvinených bola na Špeciálny súd v Pezinku podaná pre uvedené trestné činy obžaloba.

Obžalovaný B. je vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., pričom väzba mu začala plynúť od 12. marca 2006.

U obžalovaného M. B. môže celková doba väzby trvať tri roky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že trestné stíhanie obžalovaných, vrátane obžalovaného B., pre skutky právne posúdené spôsobom uvedeným v obžalobe prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je dôvodné, keďže vo veci boli zabezpečené a vykonané dôkazy vedúce k **dôvodnému podozreniu**, že sa obžalovaní mali dopustiť týchto trestných činov.

Rovnako podľa zistenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa nič nezmenilo na dôvodoch väzby u obžalovaného, keďže konkrétne skutočnosti podrobne rozvedené v predchádzajúcich uzneseniach súdov o vzatí do väzby a predĺžení lehoty jej trvania, o zamietnutí žiadosti o prepustenie, na ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje, zakladajú dôvodnú obavu z konania uvedeného v týchto ustanoveniach.

Treba podotknúť, že obžalovaný si väzobné stíhanie privodil svojim nezodpovedným správaním sám, keď napriek uloženému podmiennečnému trestu mal v skúšobnej dobe pokračovať v páchaní trestnej činnosti a vyhýbal sa následnému trestnému stíhaniu, navyiac pri zadržaní mal zaútočiť na hliadku Policajného zboru.

V súlade so zákonom preto postupoval špeciálny súd, keď zamietol žiadosť obžalovaného B. o prepustenie z väzby na slobodu, pričom neprijal ani jeho sľub, keďže na jeho prijatie neboli splnené zákonné podmienky, aj keď v ďalšom štádiu konania, bude potrebné zvážiť prijatie primeranej peňažnej záruky, vzhľadom na rozsah a charakter skutkov kladených obžalovanému za vinu a dobu doposiaľ vykonanej väzby. Aj keď sociálna situácia obžalovaného, jeho príbuzných nie je sama o sebe dôvodom na jeho prepustenie, môže súd pri ďalšom rozhodovaní o väzbe na ňu prihliadať

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti podanej obžalovaným túto podľa § 193 ods. 1 písm. c./ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. apríla 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

