

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8CdoR/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	5321203184
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5321203184.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti 1/ H. V., narodeného X. . C. XXXX, 2/ L. V., narodeného X. . J. XXXX, 3/ Q. V., narodeného XX. K. XXXX, všetci bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, deti rodičov Ing. art. K. V., narodenej X. K. XXXX, U. X., U. X. XXX, JUDr. L. V., narodeného XX. K. XXXX, X., G. cesta 7, obaja zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., Čadca, Ul. 17. novembra 3215, IČO: 50 473 522, o návrhu navrhovateľov 1/ T. X., narodenej XX. J. XXXX, X., W. X, 2/ Ing. T. X., narodeného XX. Y. XXXX, X., W. X, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Annou Besedičovou, Ivanka pri Dunaji, Dlhá 7, o určenie styku maloletých detí so starými rodičmi, vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 5P/79/2021, o dovolaní navrhovateľky 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/8/2023 z 29. marca 2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej „odvolací súd“) sp. zn. 7CoP/8/2023 z 29. marca 2023, rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej „súd prvej inštancie“) č. k. 5P/79/2021-131 zo 17. októbra 2022, ktorým vyslovil, že starí rodičia T. X. a Ing. T. X. sú oprávnení sa stretávať s maloletými deťmi H. V., L. V. a Q. V., po vzájomnej dohode s rodičmi Ing. arch. K. V. a JUDr. L. V. zmenil tak, že návrh navrhovateľov na určenie styku maloletých detí so starými rodičmi zamietol; vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

2. Podaním z 29. júna 2023 podala navrhovateľka 1/ (ďalej len „dovolateľka“) proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie navrhovateľky 1/ bolo podané

oneskorene. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu v zmysle § 451 ods. 3 veta prvá CSP je uvedené v nasledujúcich bodoch:

4. V danom prípade dovolanie podané vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je od 1. júla 2016 upravené Civilným mimosporovým poriadkom. Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je upravený v ustanovení § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže ustanovenia § 76 a § 77 CMP obsahujúce niektoré ustanovenia o dovolaní „neustanovujú inak“; posudzovanie prípustnosti dovolania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 121 ods. 1, 3, 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že právnej zástupkyňi dovolateľky bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu doručené 27. apríla 2023 (v spise na č. l. 236). Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula 27. júna 2023 (utorok - riadny pracovný deň), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 CSP. Dovolací súd preverení spisového materiálu zistil, že dovolanie bolo odoslané a doručené súdu prvej inštancie elektronicky 29. júna 2023 (v spise na č. l. 240 a nasl.). Opravné uznesenie vo veci nebolo vydané.

9. Na základe uvedeného dôvodu, dovolací súd odmietol dovolanie navrhovateľky 1/ v súlade s § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Vzhľadom na rozhodnutie o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu neposudzoval.

10. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v súlade s § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP tak, že v súlade s § 52 CMP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Dovolací súd k uplatnenej náhrade trov dovolacieho konania právnym zástupcom rodičov maloletých detí uvádza, že oneskorené dovolanie bolo súdom prvej inštancie zaslané účastníkom len na vedomie (č. l. 253 spisu), t. j. bez povinnosti vyjadrenia sa k dovolaniu. Z tohto dôvodu dovolací súd sa nezaoberal návrhom právneho zástupcu rodičov mal. detí na priznanie náhrady trov dovolacieho konania uplatnenej v podanom vyjadrení k dovolaniu. V zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 CMP, každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát; aplikácia ustanovenia § 55 CMP v tomto prípade neprichádzala do úvahy.

11. Dovolací súd v závere podotýka, že v záhlaví napadnutého rozhodnutia je nesprávne uvedené krstné meno maloletého H., (nie H.) V., ktorú chybu v písaní je potrebné opraviť vydaním opravného uznesenia v súlade s § 378 ods. 1 v spojení s § 224 CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.