

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 15. novembra 2012 v Bratislave v trestnej veci obvineného **M. V.** pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 27. novembra 2009, sp. zn. 5T 143/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. V.** **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 27. novembra 2009, sp. zn. 5T 143/2009, bol obvinený **M. V.** uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

dňa 10. novembra 2007 v obci **D.**, časť **Ž.**, okres **D.** v rodinnom dome č. **X.**, pod vplyvom alkoholu pýtal si od matky **A. V.**, nar. **X.**, trvale bytom **D.**, **Ž.** č. **X.** finančnú hotovosť vo výške 5 000 Sk (165,96 eur) na kúpu mobilného telefónu z finančnej hotovosti, ktorú si pred tým u nej odložil, pričom ona mu túto hotovosť odmietla vydať, kde následne na to ju obvinený chytil za krk, zhodil ju z gauča na zem, udrel ju päťou do hlavy, potom ju opäť chytil za krk a škrtil ju, pričom jej hovoril, že ak mu peniaze nedá, tak ju zadrhne, kde po tomto mu ona zo strachu vydala finančnú hotovosť v presne nezistenej výške, minimálne však sumu 10 000 Sk (391,93 eur).

Za to bol odsúdený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. na úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.).

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd uvedeným rozsudkom súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen z 12. augusta 2008, sp. zn. 2T 130/08, právoplatný 11. októbra 2008, a to podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Dňa 22. februára 2012 bolo na súd prvého stupňa doručené dovolanie obvineného podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. I. O. (súčasťou je i vlastné písomné podanie obvineného) a smerujúce proti vyššie citovanému rozsudku, kde tento ako dovolacie dôvody uviedol dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h/, písm. i/ Tr. por.

V jeho písomnom odôvodnení pritom poukázal na to, že podľa jeho názoru okresný súd nepostupoval pri výmere trestu správne, keďže v rozpore so zákonom aplikoval priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. Trest mu teda nebol vymeraný správne a v súlade so zákonom, pričom tiež zároveň napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

Na základe uvedeného preto žiadal, aby dovolací súd predbežne preskúmal predmetné dovolanie v zmysle § 378 Tr. por. s tým, že by vo veci rozhodol podľa § 383 Tr. por. a určil termín verejného zasadnutia, na ktorom by v zmysle § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach a zároveň by napadnuté rozhodnutie zrušil.

Prokurátorka príslušnej okresnej prokuratúry sa k danému dovolaniu vyjadrila takým spôsobom, že toto navrhuje podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky uvedené v ust. § 372 Tr. por. Obvinený sa totiž hneď po vynesení napadnutého prvostupňového rozsudku výslovne vzdal práva na podanie odvolania tak za seba ako i iné oprávnené osoby a voči uvedenému rozhodnutiu nebolo navyše zároveň podané ani žiadne odvolanie zo strany prokurátora.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Dovolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie konštatuje, že z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva (viď vyhlásenie o opravnom prostriedku na č.l. 122 spisu), že napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť 27. novembra 2009, keďže tak obvinený ako i prítomná prokurátorka sa hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní vzdali práva odvolania, obvinený navyše aj za iné osoby oprávnené ne jeho podanie v jeho prospech.

Keď potom za uvedenej situácie nebolo podané žiadne odvolanie ani zo strany poškodenej, o ktorom by bolo rozhodnuté v neprospech obvineného, je zrejmé, že v danom prípade nemožno hovoriť o splnení zákonných podmienok dovolania uvedených v § 372 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného M. V. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15. novembra 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová