

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovarskyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 02. októbra 2012 v trestnej veci proti obžalovanému **I. H. a spol.** pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného I. H. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestné veci obžalovaného I. H. a spol. vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1 T 5/02 a na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2 T 16/2011 sa týmto súdom **n e o d n í m a j ú.**

O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby Krajského prokurátora v Nitre z 08. apríla 2002, sp. zn. Kv 10/2002 – 14 podanej na Krajský súd v Nitre 11. apríla 2002 sa na tomto súde pod sp. zn. 1 T 5/02 vedie trestné stíhanie proti I. H. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe.

Na podklade obžaloby tohto istého prokurátora zo 16. februára 2011, sp. zn. Kv 48/08 – 684 doručenej Okresnému súdu Nitra v ten istý deň sa proti I. H. a spol. vedie trestné stíhanie aj pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, písm. f/ a písm. i/ sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe.

Písomným podaním z 03. septembra 2012 obžalovaný I. H. podal návrh na odňatie a prikázanie veci a zároveň vzniesol aj námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného a Krajského súdu v Nitre a požiadal, aby boli tieto veci uvedeným súdom odňaté a prikázané inému vecne príslušnému súdu v inom kraji Slovenskej republiky.

Obžalovaný v podanej žiadosti poukázal na skutočnosť, že sa proti nemu vedie aj ďalšie trestné konanie a preto by mali byť všetky veci spojené do jedného spoločného konania. Argumentoval pritom povahou stíhanej trestnej činnosti, rovnakým orgánom, ktorý veci vyšetroval, vzájomnou prepojenosťou konaní, rovnakým prokurátorom, náležitým zistením skutkového stavu veci potrebným pre spoľahlivé rozhodnutie o otázke jeho viny, ochranou základných práv a slobôd a hospodárnosťou konania. Namietol aj zaujatosť všetkých sudcov Okresného a Krajského súdu v Nitre, čo odôvodňoval domnienkou, že J. M. sa mal stretnúť s bližšie nemenovaným sudcom alebo sudkyňou niektorého z uvedených súdov za účelom získania príslubu, že konanie o jeho údajnom únose bude ukončené v jeho prospech. Na podklade tohto vyslovil dôvodnú obavu, že došlo k narušeniu sudcovskej nezávislosti a nestrannosti v konaní o jeho väzbe, pričom jeho obavu vo vzťahu k okresnému súdu znásobuje i porušovanie základných zásad trestného konania. Z uvedených dôvodov vyslovil presvedčenie, že zákonnosť hlavného pojednávania lepšie zabezpečí prejednanie jeho trestnej veci 2 T 16/2011 iným súdom v inom kraji Slovenskej republiky.

Krajský súd v Nitre 24. septembra 2012 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spisový materiál na rozhodnutie o návrhu obžalovaného I. H., súčasťou ktorého sú aj vyjadrenia sudcov tohto súdu. Z vyjadrení sudcov s výnimkou nepatrného množstva (dlhodobá PN) vyplýva, že sa zo žiadneho dôvodu necítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený týmto súdom preskúmal podaný návrh obžalovaného a predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zákonný dôvod na odňatie a prikázanie skôr uvedených vecí Okresného a Krajského súdu v Nitre inému súdu v inom kraji nie je splnený.

Najvyšší súd uvádza, že v zásade o rovnako odôvodnenej námietke a žiadosti obžalovaného I. H. z 5. septembra 2012 rozhodoval iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením z 26. septembra 2012, sp. zn. 6 Ndt 12/2012, ktorý vo svojom rozhodnutí z hľadiska posudzovanej otázky podrobne vysvetlil na podklade akých

úvah žiadosti obžalovaného nevyhoveli a rozhodol rovnakým spôsobom ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom k dispozícií k vznesenej námietke zaujatosti sudcov mal aj vyjadrenia sudcov Okresného súdu Nitra a preto tieto nebolo potrebné opätovne žiadať. Úvahy obsiahnuté v skôr uvedenom uznesení najvyššieho súdu vo všetkých smeroch zodpovedajú stavu vecí a zákonu a na týchto s časovým odstupom šiestich dní nedošlo k žiadnej zmene a preto si ich osvojil aj senát najvyššieho súdu rozhodujúci o tejto žiadosti obžalovaného a v celom rozsahu na ne odkazuje.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v posudzovanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 23 Tr. por. a preto žiadosti obžalovaného I. H. nevyhoveli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 02. októbra 2012

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová