

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P., s.r.o.**, so sídlom v B., zastúpenej F.F., s.r.o., so sídlom v B., v mene ktorej koná doc. JUDr. B. F., PhD., advokát a konateľ, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, **o náhradu škody a nemajtkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 36 C 241/2012, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 36 C 241/2012 Okresnému súdu Bratislava III **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II uznesením z 10. októbra 2012 č.k. 36 C 241/2012-8 konanie vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 36 C 241/2012, 36 C 242/2012, 36 C 247/2012, 36 C 249/2012, 36 C 252/2012, 36 C 253/2012, 36 C 256/2012, 36 C 257/2012, 36 C 258/2012, 36 C 259/2012, 36 C 260/2012, 36 C 262/2012, 36 C 263/2012, 36 C 267/2012, 36 C 268/2012, 36 C 269/2012, 36 C 270/2012, 36 C 271/2012, 36 C 272/2012 a 36 C 273/2012 spojil na spoločné konanie vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 36 C 241/2012.

Následne (po tom, čo Krajský súd Košice uznesením z 22. októbra 2012 č.k. 4 NcC 39/2012-25 nevyhlásil vec prejednávajúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania tejto veci) Okresný súd Košice II predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na rozhodnutie o prikázaní veci Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Návrh odôvodnil hospodárnosťou konania, keďže sídlo žalobkyne sa nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava II a sídlo orgánu zastupujúce žalovanú sa nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava I.

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení vyslovila súhlas s delegáciou veci z dôvodu vhodnosti a navrhla prikázať vec Okresnému súdu Bratislava III.

Žalovaná prípisom z 3. apríla 2013 s delegáciou veci inému súdu vyjadrila nesúhlas. Uviedla, že vzhľadom na vysoký počet žalôb o náhradu škody a nemajetkovej ujmy podaných žalobcom na rôzne okresné sudy na celom území Slovenskej republiky, by takýmto postupom došlo k neúmernému pracovnému zaťaženiu akéhokoľvek okresného súdu v obvode Krajského súdu v Bratislave a vyvolalo by riziko vzniku prietáhov v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 36 C 241/2012 Okresnému súdu Bratislava III nemožno vyhovieť, pretože neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava III). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Pri posudzovaní podmienok delegácie

a podmienok vhodnosti má tak zásadný význam tiež stanovisko účastníkov. Nemožno rovnako nezdôrazniť, že postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že vo veci koná súd, ktorého príslušnosť je určená zákonom. Z tohto dôvodu sa musia skutočnosti, ktoré sú podkladom pre prikázanie (delegáciu) veci, vyznačovať určitou mimoriadnosťou. Okolnosť, že účastníci majú bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava II a Okresného súdu Bratislava I, nemôže byť dôvodom k delegovaniu veci Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh Okresného súdu Košice II na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom žalovanej, že akceptáciou takýchto návrhov by postupne vzhľadom na množstvo žalobcom podaných (a naďalej podávaných) žalôb došlo k neúmernému zaťaženiu okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave a následne, v prípade odvolaní proti prvostupňovým rozhodnutiam, k nadmernému zaťaženiu Krajského súdu v Bratislave, v konečnom dôsledku vedúcemu k jeho kolapsu.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu Okresného súdu Košice II na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovet.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. apríla 2013**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Kludia Vrauková