

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/53/2017
Identifikačné číslo spisu: 4113234830
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4113234830.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: L. C., nar. XX. T. XXXX, bytom J. T. XXXX/XX, O., proti žalovanému 1/: Alpha Design s.r.o., so sídlom Drieňová 1J, 821 01 Bratislava, IČO: 47 145 561, 2/: H. C., nar. XX. H. XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX O., 3/: T. T., nar. XX. T. XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX T., o určenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/74/2013, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. marca 2017, č. k. 26Cob/95/2015-202, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 16. júna 2015, č. k. 28Cb/74/2013-157 určil, že uznesenia č. 1 až č. 6 prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Capital NIPE, spol. s r.o. (pôvodného žalovaného), so sídlom Továrnská 1882/58, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 35 923 733, ktoré sa konalo dňa 02. júla 2013 sú neplatné. Rozhodovanie o trovách konania si súd vyhradil na rozhodnutie v samostatnom uznesení.

2. Súd prvej inštancie tak rozhodol na základe návrhu žalobcu na určenie neplatnosti uvedených uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Capital NIPE, spol. s r.o., doručeného súdu dňa 11. októbra 2013. Následne uznesením z 12. mája 2014, č. k. 28Cb/74/2013-60, súd prvej inštancie rozhodol o pribratí do konania na strane žalovaného H. C., nar. XX. H. XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX O. a T. T., nar. XX. T. XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX T. z dôvodu, že títo sú spoločníkmi spoločnosti Capital NIPE, spol. s r.o. ako pôvodného žalovaného. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie ďalej vyplýva, že mimoriadne valné zhromaždenie nebolo zvolané v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ustanoveniami spoločenskej zmluvy spoločnosti. Navyše podľa čl. 9 bod 9.4 spoločenskej zmluvy spoločnosti Capital NIPE, spol. s r.o. bol na prijatie akýchkoľvek rozhodnutí valného zhromaždenia potrebný súhlas všetkých spoločníkov a podľa bodu 9.3 je valné zhromaždenie uznášaniaschopné, ak sú

prítomní spoločníci majúci spolu 100% všetkých hlasov. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že na predmetnom valnom zhromaždení bol prítomný len spoločník G. C., majúci podľa spoločenskej zmluvy len 50% hlasov. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali odvolanie žalovaní 2/ a 3/, na základe ktorého Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 20. októbra 2016, č. k. 26Cob/95/2015-189 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav z ktorého vyvodil aj správne právny závery a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, preto sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením odvolaním napadnutého rozhodnutia. K odvolacej námietke žalovaných 1/ a 2/ týkajúcej sa včasnosti podania žaloby odvolací súd osobitne uviedol, že žalobca sa o napadnutých uzneseniach valného zhromaždenia mohol dozvedieť až nahliadnutím do registrového spisu dňa 25. septembra 2013, preto bola žaloba doručená súdu dňa 11. októbra 2013 podaná ešte v 3 mesačnej lehote, ktorá by uplynula až 25. decembra 2013.

4. Odvolací súd následne uznesením z 21. marca 2017, č. k. 26Cob/95/2015-202, z dôvodu, že počas odvolacieho konania došlo k zrušeniu žalovaného 1/ (spoločnosti Capital NIPE, spol. s r.o.) bez likvidácie zlúčením s nástupníckou spoločnosťou Alpha Design s.r.o. a ku dňu 04. februára 2017 k jeho výmazu, rozhodol podľa § 64 v spojení s § 66 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) o pokračovaní v konaní so žalovaným 1/ Alpha Design s.r.o., s vtedajším sídlom 1. mája 166/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 145 561 ako právnym nástupcom pôvodného žalovaného 1/.

5. Žalovaný 1/ podal proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie s poukazom na ust. § 420 písm. f/ C. s. p., keď podľa názoru dovolateľa súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Naplnenie uvedeného dôvodu prípustnosti dovolania vidí žalovaný 1/ v zmätočnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, keď odvolací súd začal konať s právnym nástupcom žalovaného 1/ až po tom, čo sa konanie právoplatne skončilo a navyše konajúci súd podľa názoru dovolateľa pochybil aj pri doručovaní dovolaním napadnutého uznesenia, keďže predmetné rozhodnutie doručoval pôvodnému žalovanému 1/ a nie jeho právnemu nástupcovi.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok je potrebné vzhľadom na nesplnenie podmienky povinného právneho zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odmietnuť (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

7. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Z ustanovenia § 429 C. s. p. vyplýva pre dovolateľa povinnosť povinného právneho zastúpenia

počas celého dovolacieho konania, t. j. aj vo fáze podania dovolania, kedy druhá veta ust. § 429 ods. 1 C. s. p. vyslovene uvádza, že dovolanie musí byť spísané advokátom. V prejednávanej veci je dovolanie podané žalovaným 1/ podpísané konateľom žalovaného 1/ T. T. a zároveň je podpísané aj žalovaným 2/ H. C., pričom plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní priložené nebolo. Z podaného dovolania ako aj z obsahu spisu je zrejmé, že dovolanie spísané advokátom (prípadne osobou podľa § 429 ods. 2 C. s. p.) nebolo a rovnako, že dovolateľ v dovolacom konaní advokátom (alebo osobou podľa § 429 ods. 2 C. s. p.) zastúpený nie je.

11. Povinnosť vyzývať dovolateľa na odstránenie nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní sa aktivizuje len v prípade, ak dovolateľ nebol o tejto povinnosti poučený v odvolacom konaní. V prejednávanej veci však rozhodnutie odvolacieho súdu uvedené poučenie obsahovalo, nebolo preto povinnosťou súdu prvej inštancie vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 C. s. p. a contrario).

12. Vzhľadom na nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní podľa § 429, bolo potrebné dovolanie žalovaného 1/ v súlade s ust. § 447 e/ C. s. p. odmietnuť bez toho, aby sa najvyšší súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 C. s. p.) . O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.