

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4CdoGp/1/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1514207154                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.10.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Svetlovská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:1514207154.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L., bývajúceho v N., proti žalovaným 1/ Hlavnému mestu SR Bratislava, so sídlom v Bratislave, Primaciálne námestie 1, 2/ TECHNOPOLU SERVIS, a.s., so sídlom v Bratislave, Kutlíkova 17, o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 6 C 156/2014, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 29. júla 2016 č.k. 6 C 156/2014-174, takto

### rozhodol:

Dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V uznesením z 29. júla 2016 č.k. 6 C 156/2014-174 žalobcovi neodpustil zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo 16. mája 2016 č.k. 6 C 156/2014-117, keď nezistil príčinnú súvislosť medzi zdravotnými problémami právneho zástupcu žalobcu a zmeškaním lehoty na podanie odvolania.

2. Na podnet žalobcu podal generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) v zmysle § 458 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) dovolanie generálneho prokurátora (ďalej len „dovolanie GP“) proti uvedenému uzneseniu s tým, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom. V danom prípade rozhodol o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania súd prvej inštancie, hoci na rozhodnutie o tomto návrhu nebol funkčne príslušný. V zmysle zákona mal o návrhu rozhodnúť odvolací súd. Uviedol, že podľa jeho presvedčenia princíp zákonnosti a spravodlivosti je v danom prípade nadradený princípu právnej istoty, záväznosti a nezmeniteľnosti rozhodnutia. Sú tu teda - podľa jeho názoru - splnené podmienky na podanie dovolania GP podľa § 458 ods. 1 a 2 C.s.p., pričom podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku vyžaduje ochrana práv, ktorú v čase podania dovolania GP nemožno dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Z týchto dôvodov žiadal predmetné uznesenie zrušiť a vec postúpiť na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k dovolaniu GP písomne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Cs.p.) po zistení, že dovolanie GP podal oprávnený subjekt, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 464 C.s.p. v spojení s § 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie GP treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 464 C.s.p. v spojení s § 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu je prípustné dovolanie generálneho prokurátora, ak to vyžaduje ochrana práv a túto ochranu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 458 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné iba za predpokladu, že právoplatné rozhodnutie súdu porušuje právo na spravodlivý proces alebo trpí vadami, ktoré majú za následok závažné porušenie práva spočívajúce v právnych záveroch, ktoré sú svojvoľné alebo neudržateľné a ak potreba zrušiť rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 458 ods. 2 C.s.p.).

6. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 C.s.p.

7. V zmysle § 464 C.s.p. na konanie o dovolaní generálneho prokurátora sa primerane použijú ustanovenia o dovolaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

8.1. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

8.2. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

9. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

9.1. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie Co/spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

9.2. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

10. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C.s.p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 C.s.p.). V dôsledku väznanosti dovolacieho súdu dovolacím dôvodom neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

11. Najvyšší súd zastáva názor, podľa ktorého ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, je (procesnou) povinnosťou strany vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod [porovnaj tiež rozhodnutie veľkého senátu občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu sp.zn. 1 VCdo

2/2017 (ďalej len „1 VCdo 2/2017“)].

12. V danom prípade generálny prokurátor podal dovolanie, v ktorom spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam § 431 až 435 C.s.p. neuviedol, z čoho vyvodzuje jeho prípustnosť a dovolacie dôvody nevymedzil tak, ako to predpokladajú uvedené ustanovenia C.s.p.. V prípade takéhoto dovolania (t.j. dovolania, v ktorom absentuje vymedzenie dovolacích dôvodov) súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania; jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje dovolanie niečím doplnil alebo nedostatok dovolania v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z ustanovenia § 436 ods. 1 (viď 1 VCdo 2/2017).

13. Generálny prokurátor v dovolaní nevystihol niektorý pojmový znak významný z hľadiska zadefinovania procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p.. Generálny prokurátor síce v dovolaní uviedol, že „o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania mal rozhodnúť odvolací súd“, avšak z uvedeného nie je možné ustáliť, ktorú vadu konania generálny prokurátor namieta. Aj pri posudzovaní dovolania podľa obsahu (článok 11 C.s.p. nie je zrejmé, či generálny prokurátor vôbec namieta existenciu procesnej vady zmätočnosti uvedenej v § 420 C.s.p.. Dovolací dôvod teda nie je vymedzený spôsobom zodpovedajúcim § 431 C.s.p.

14. Na základe argumentácie a formulácií obsiahnutých v dovolaní nie je možné posúdiť [ani pri posudzovaní dovolania podľa jeho obsahu (článok 11 C.s.p.)], či generálny prokurátor prípustnosť podaného dovolania vyvodzuje len z § 420 C.s.p. alebo aj z § 421 C.s.p., keďže tvrdí, že aj v minulosti bola otázka odpustenia zmeškania lehoty nesprávne rozhodovaná, čo však bolo tolerované. Samotné konštatovanie, že „zo žiadneho zákonného ustanovenia expressis verbis nevyplýva, že súd prvej inštancie je príslušný na rozhodovanie o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty, ktorý je podaný v odvolacom konaní“, významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným v § 420, ale ani v § 421 ods. 1 C.s.p., resp. § 431 ods. 2, ani § 432 ods. 2 C.s.p..

15. Je nepochybné, že generálny prokurátor podal dovolanie, ktoré má náležitosti v zmysle § 458 C.s.p. Najvyšší súd však zdôrazňuje, že i keby okolnosti uvádzané generálnym prokurátorom vyznievali v niektorom prípade v prospech ochrany práv, ktorú nemožno v čase podania dovolania GP dosiahnuť inými právnymi prostriedkami a prípadne aj naznačovali, že napadnuté rozhodnutie zasiahlo do práva na spravodlivý proces alebo trpí vadami majúcimi za následok závažné porušenie práva, je povinnosťou v jeho dovolaní dovolacie dôvody vymedziť spôsobom uvedeným v § 431 až 435 C.s.p.. Aj absencia tejto náležitosti je podľa C.s.p. dôvodom pre odmietnutie dovolania.

16. S poukazom na § 464 C.s.p. možno dôvodne uzavrieť, že aj v prípade dovolania GP je potrebné dôvod vymedziť jeho konkretizáciou tak, ako to zákon predpokladá v § 431 a § 432, pričom dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C.s.p. v spojení s § 464 C.s.p.).

17. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie GP odmietol podľa ustanovení § 464 C.s.p. a § 447 písm. c/ C.s.p..

18. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní GP neodôvodňuje (§ 464 C.s.p. v spojení s § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.