

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **R. M.**, bytom vo Z., t. č. bytom v D. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. júna 2009, č.k. 26Sd/58/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 25. júna 2009, č.k. 26Sd/58/2009-20, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 21. januára 2009 číslo X., ktorým bol starobný dôchodok navrhovateľky zvýšený od 1. januára 2009 o 6,95% a bol prepočítaný na euro.

V lehote na podanie odvolania proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka na krajský súd „Oznámenie“, ktoré súd považoval za odvolanie. Z jej podania však nebolo možné zistiť, v akom rozsahu rozsudok krajského súdu považuje za nezákonný, pričom navrhovateľka neuviedla, v čom považuje postup súdu prvého stupňa za nezákonný a čoho sa domáha.

Krajský súd preto vyzval navrhovateľku na doplnenie odvolania o chýbajúce náležitosti podľa § 209 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a poučil ju o následkoch jeho nerešpektovania výzvy.

Navrhovateľke bola výzva na doplnenie odvolania podľa § 47 ods. 2 OSP doručená 17. septembra 2009.

Navrhovateľka však v určenej lehote odvolanie v zmysle výzvy krajského súdu nedoplnila, preto Krajský súd v Banskej Bystrici predložil spis odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 218 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP.

Z predloženého spisu vyplýva, že krajský súd správne podľa § 209 ods. 1 OSP uznesením z 20. augusta 2009 č. 26 Sd/58/2009-27 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, avšak navrhovateľka tieto vady neodstránila.

Z dôvodu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky podanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 20. mája 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová