

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Asan/7/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7015200769  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7015200769.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): účtujem.digital, s.r.o., sídlom Helsinská 2625/1, Košice, IČO: 46 701 338, právne zastúpeného JUDr. Mariánom Juskom, advokátom so sídlom Račí potok 3, Košice, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, Masarykova 10, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2015/2943 O-140/201 zo dňa 27.04.2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/80/2015-48 zo dňa 13. júla 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/80/2015-48 zo dňa 13. júla 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 99 písm. h) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) v spojení s ust. 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2015/2943 O-140/201 zo dňa 27.04.2015, pretože žalobca v určenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu neuhradil súdny poplatok.

2. Žalobca spravujúc sa poučením súdu podal mailovým podaním z 8.9.2016 (o 22:24 hod) proti uzneseniu krajského súdu kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. f) a g), S.s.p., teda z dôvodu, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodol na základe neprávneho právneho posúdenia veci.

3. Sťažovateľ mal zato, že krajský súd už vo veci samej konať začal vzhľadom nato, že sťažovateľovi bolo doručené vyjadrenie žalovaného a zároveň sa vyjadril k výzve súdu zo dňa 07.03.2016 z čoho

vyplýva, že krajský súd už konal s účastníkmi konania vo veci samej, Z uvedeného dôvodu bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej, ale mal pokračovať v konaní.

4. Tiež uviedol, že poplatok bol zaplatený prevodom na účet dňa 08.09.2016, o čom predložil potvrdenie. Preto s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. mal zato, že sú splnené podmienky na pokračovanie v konaní.

5. Záverom navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a pokračoval v konaní. V opačnom prípade žiadal, aby kasačný súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Vzhľadom na to, že podanie doručené Krajskému súdu v Košiciach dňa 08.09.2016 o 22:24 neobsahovalo platný zaručený elektronický podpis a tým nespĺňalo podmienky prijatia elektronického podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom určené prevádzkovateľom Centrálného informačného systému súdnictva podľa § 6 ods. 3 vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z. z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk), krajský súd sťažovateľa vyzval na opätovné zaslanie podania podpísaného platným zaručeným elektronickým podpisom podľa podmienok zverejnených na internetovej stránke [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) podľa § 6 ods. 3 vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z. z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku alebo na doplnenie tohto podania predložením jeho písomného vyhotovenia alebo ústne do zápisnice v lehote troch dní, inak sa na podanie nebude prihliadať.

7. Sťažovateľ prostredníctvom právneho zástupcu osobne doručil krajskému súdu písomné vyhotovenie kasačnej sťažnosti podpísané právnym zástupcom dňa 13.09.2016.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 145 ods. 2 S.s.p. rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o

a) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane,

b) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním,

c) správnej žalobe vo veciach správneho trestania,

d) správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2,

Podľa § 56 ods. 1 a 2 S.s.p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podľa § 58 ods. 1 a 2 S.s.p. ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na priznanie odkladného účinku a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve správny súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

Na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Na prvom mieste kasačný súd považoval za potrebné uviesť, že v prípade mailového podania bez autorizácie podľa osobitného predpisu je zmysle ust. § 56 ods. 2 S.s.p. lehota na dodatočné doručenie podania v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu desať dní. Preto kasačný súd neprihliadal na skutočnosť, že navrhovateľ doplnil kasačnú sťažnosť kvalifikovaným spôsobom až po uplynutí krajským súdom stanovenej lehote troch dní. Sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť mailovým podaním z 8.9.2016 (o 22:24 hod), ktorú následne doplnil v súlade s § 56 ods. 2 S.s.p. dňa 13.09.2016, t.j. v desaťdňovej lehote.

10. V zmysle ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. ak do konca lehoty na podanie odvolania (v prejednávanej príhode lehoty na podanie kasačnej sťažnosti) proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, poplatník zaplatí súdny poplatok v správnej výške, súd prvého stupňa toto uznesenie zruší.

11. Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že sťažovateľ, spravujúc sa poučením krajského súdu o možnosti podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca, túto podal dňa 08.09.2016 a rovnako v tento deň zaplatil súdny poplatok (č.l. 54) v sume 70 € za podanie správnej žaloby vo veciach správneho trestania, a teda do konca lehoty na podanie kasačnej sťažnosti zaplatil súdny poplatok v správnej výške.

12. Za vyššie uvedenej situácie, kedy sťažovateľ splnil podmienky podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1971 Zb., dospel kasačný súd k záveru o tom, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

13. Záverom kasačný súd považoval za potrebné dodať, že proti rozhodnutiam krajských súdov vo veciach správneho trestania je lehota na podanie kasačnej sťažnosti 30 dní od jej doručenia oprávnenému subjektu, nie jeden mesiac ako o tom krajský súd poučil sťažovateľa. Nakoľko sa sťažovateľ riadil chybným poučením krajského súdu, a v zmysle tohto kasačnú sťažnosť podal v posledný deň lehoty jedného mesiaca (v rovnaký deň aj zaplatil súdny poplatok), kasačný súd jej podanie, ako aj zaplatenie súdneho poplatku posúdil ako včasné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.