

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Nds/52/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1014200509                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 10.06.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:1014200509.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Y., nar. XX.XX.XXXX, U., zastúpený V4 Legal, s. r. o., IČO: 36 858 820, Tvrdého č. 783/4, Žilina, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa - ústredie, 29. augusta 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 7336-3/2013-BA zo dňa 22. augusta 2013, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave, takto jednomyseľne

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Najvyšší súd Slovenskej republiky u r č u j e, že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Trnave.

### Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou zo dňa 31. októbra 2013, doručenu Krajskému súdu v Trnave dňa 31. októbra 2013, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 7336-3/2013-BA zo dňa 22. augusta 2013.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 20S/57/2013-36 zo dňa 03. marca 2014 postúpil vec podľa § 250d ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), Krajskému súdu v Bratislave ako súdu, v obvode ktorého má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa má preskúmať.

Vzhľadom na nesúhlas s postúpením a doručení námietku s postúpením zo strany žalobcu predložil Krajský súd v Bratislave vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 OSP. Poukázal na to, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, a preto je v právomoci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 OSP určiť, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 105 ods. 3 OSP), dospel po prejednaní veci k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Na preskúvanie rozhodnutí a postupu sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak (§ 246 ods. 1 OSP).

Miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa (§ 246a ods. 1 OSP).

Všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje (§ 85 ods. 1 OSP).

Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným na prejednanie veci a jej rozhodnutie, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu (okrem ústredných orgánov štátnej správy). Keďže žalobca je občan Poľskej republiky a zo spisu nevyplyva, že by mal bydlisko alebo sa zdržiaval na území Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Bratislave, že v danom prípade podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 105 ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný a v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 11 ods. 3 OSP určil, že na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je príslušným Krajský súd v Trnave. Najvyšší súd Slovenskej republiky zvolil uvedený krajský súd z toho dôvodu, že sídlo zamestnávateľa žalobcu (J. - PROJEKT PLUS, IČO: XXXXXXXX) sa nachádzalo v Sobotišti (Okres Senica).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.