

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/72/2018
Identifikačné číslo spisu:	1214201103
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1214201103.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Y. bývajúcej v F., proti žalovanému Y, bývajúcemu v F., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12 C 10/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo 7. marca 2017 č. k. 12 C 10/2014-173, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovaný má právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 7. marca 2017 č. k. 12 C 10/2014-173 zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v katastrálnom území C., mestská časť F. okres F. a k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v katastrálnom území C., mestská časť F., okres F.

2. Žalobkyňa podala proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie dovolanie.

3. Civilný sporový poriadok (č. 160/2015 Z.z.), ďalej len „CSP“ v § 35 určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ďalej aj „najvyšší súd“, podľa ktorého najvyšší súd rozhoduje o dovolaní.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací po preskúmaní prípustnosti dovolania žalobkyne dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne nie je procesne prípustné.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 419 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa.

Prípustnosť dovolania je vymedzená v § 420 a § 421 CSP a upravuje dve skupiny rozhodnutí, pri ktorých je dovolanie prípustné. Prípustnosť dovolania je postavená na preskúmaní rozhodnutí len z dôvodu závažných procesných nedostatkov a v záujme zjednotenia rozhodovacej činnosti súdov. Pri obidvoch skupinách platí, že dovolanie je prípustné len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Strana sporu teda dovolaním nikdy nemôže napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako to je pri dovolaní generálneho prokurátora (§ 458 CSP).

7. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 1, 2 CSP).

8. V tomto prípade dovolanie žalobkyne smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

10. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľky podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.