

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/10/2026
Identifikačné číslo spisu:	6121568623
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6121568623.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Dariny Legerskej v spore žalobcu GONDA - PRVÁ TESÁRSKA s.r.o., so sídlom Zuberec 37, 027 32 Zuberec, IČO: 36 417 041, právne zastúpeného: JUDr. Pavel Novotný, advokát so sídlom A. Sládkoviča 1801/4, 026 01 Dolný Kubín proti žalovanému OMOSS spol. s r. o., so sídlom Osadská 679/15, 028 01 Trstená, IČO: 36 390 151, právne zastúpenému: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, o zaplatenie 23.905,06 eura s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 42Cob/118/2024-364 zo dňa 9. decembra 2025, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom č. k. 42Cob/118/2024-364 zo dňa 9. decembra 2025, prvým výrokom rozhodnutie Okresného súdu Námestovo (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) č. k. 5Cb/13/2022-315 zo dňa 8. júla 2024 vo výroku I. zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 23.905,06 Eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 23.905,06 Eur od 20. júla 2021 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky 40 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, druhým výrokom rozhodnutie Okresného súdu Námestovo č. k. 5Cb/13/2022-315 zo dňa 8. júla 2024 vo výroku II. zmenil tak, že žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a tretím výrokom vyslovil, že žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu v celom rozsahu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) prostredníctvom advokáta dňa 19. februára 2026 dovolanie, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil, vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a žalovanému priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %. Prípustnosť dovolania

vyvodzoval z § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10. apríla 2026 uviedol, že súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu. Navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalovaného ako neprípustné odmietol, alter. ako nedôvodné zamietol a súčasne priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 14. mája 2026 okresnému súdu oznámil, že v uvedenej právnej veci v celom rozsahu berie späť svoje dovolanie proti napadnutému rozsudku odvolacieho súdu a navrhol, aby dovolací súd uznesením konanie o dovolaní žalovaného zastavil.

5. Podľa § 124 ods. 1 CSP sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), vyhodnotil podľa obsahu podanie dovolateľa zo dňa 14. mája 2026 (bod 4.) ako späťvzatie dovolania a dovolacie konanie vzhľadom na dispozitívny úkon dovolateľa podľa § 446 CSP zastavil.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný späťvzatím dovolania zapríčinil zastavenie dovolacieho konania, najvyšší súd preto nárok na náhradu trov dovolacieho konania priznal žalobcovi.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.