

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S., S., Mestská pobočka L., M., L., proti žalovanému: A., N., L., zast. J., bytom X., **o zaplatenie 640 561,10 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-35 Cb 618/95-178 zo dňa 02. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-35 Cb 618/95-178 zo dňa 02. apríla 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením pripustil, aby na strane žalobcu z konania vystúpil žalobca S., S., Mestská pobočka L., M., L. a na jeho miesto vstúpil žalobca S., C., X., IČO: X.. Rozhodol tak s odôvodnením, že zmenu pripustil na základe návrhu S. zo dňa 19. 10. 2005 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2000, na základe ktorej postúpila S. pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na postupníka S., s poukazom na ust. § 92 ods. 2 a ods. 3 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie. V odvolaní namietal, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne právne posúdenie a nesprávne rozhodnutie. Konanie je postihnuté neodstraniteľnou vadou o čiastočnej absencii poučenia účastníka súdom. Ďalej namietal, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Uviedol, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že má ísť o množstvo pohľadávok, ktoré mali byť postúpené. Nie je však zrejmé, že na základe čoho a akej právnej skutočnosti podala práve S. návrh, aby z konania vystúpil žalobca S.. Rovnako nie je preskúmateľná skutočnosť, ktorá by práve zakladala postúpenie konkrétnej žalovanej pohľadávky, a to čo do pravosti, rozsahu a dôvodu, keď takmer dva a pol roka od podania

návrhu dosiaľ nebol zo strany S. urobený súhlas v písomnej podobe so zámenou osoby žalobcu. Nie je tiež preskúmateľné, že na základe čoho dospel súd k záveru, keď v odôvodnení uvádza, že súd návrhu vyhovie, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, teda či v spise existuje taká špecifická listina, ktorá preukazuje dôkaznú situáciu. Bez zistenia, objasnenia a vyhodnotenia týchto závažných nedostatkov na strane žalobcu nie je prípustné, aby súd postupoval podľa ust. § 92 O. s. p. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podaním, ktoré došlo súdu dňa 19. 10. 2005, navrhla S. zámenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2000 postúpila S. pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na postupníka S.. Navrhla preto súdu, aby v súlade s ust. § 92 ods. 2 O. s. p. pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, a to tak, že S. vystúpi z tohto konania a na jej miesto vstúpi S..

Postúpenie pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi doterajším veriteľom (postupcom) a treťou osobou (postupníkom) postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi, a to buď za odplatu, alebo bezodplatne. Postupník sa stane novým veriteľom. Následky postúpenia pohľadávky sa prejavia v právnom postavení všetkých účastníkov. Postupca stráca postúpenú pohľadávku s celým príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Nie je už ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. Postupník sa stane veriteľom, nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými.

Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli (§ 92 ods. 2 O. s. p.). Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto

navrhovateľa, súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

V danom prípade na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2000 S. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému S. ako postupníkovi. Pohľadávka bola špecifikovaná v prílohe č. 1 zmluvy. Na základe tejto zmluvy o postúpení pohľadávok prešli všetky práva k postúpenej pohľadávke, jej príslušenstvu a všetky práva s ňou spojené na S., čím došlo k zmene veriteľa pohľadávky. V zmysle čl. III. zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že postúpené pohľadávky bude naďalej vymáhať v zmysle § 530 Obč. zák. postupca. V zmysle čl. VIII. zmluvy, S. požiadala S. v zmysle § 530 Obč. zák., aby predmetnú pohľadávku vymáhala vo vlastnom mene a na účet postupníka. Za týmto účelom uzavrela S. a S. dňa 28. 06. 2000 zmluvu o vymáhaní postúpených pohľadávok, na základe ktorej bola S. oprávnená postúpenú pohľadávku vymáhať vo svojom mene a na účet postupníka. Následne S. a S. uzavreli dňa 28. 02. 2001 dohodu o skončení vymáhania pohľadávok, predmetom ktorej bolo ukončenie vymáhania všetkých postúpených pohľadávok, t. j. aj pohľadávky voči žalovanému. V zmysle čl. II. dohody, S. spravovala a vymáhala predmetnú pohľadávku až do protokolárneho odovzdania jej zmluvnej dokumentácie, pričom k protokolárnemu odovzdaniu zmluvnej dokumentácie došlo dňa 22. 05. 2001. Odovzdaním zmluvnej dokumentácie zanikli S. všetky oprávnenia vymáhať postúpenú pohľadávku. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená v súlade s ust. § 526 Obč. zák. listom zo dňa 11. 06. 2001. Odo dňa protokolárneho odovzdania zmluvnej dokumentácie pohľadávky prešlo právo vymáhať pohľadávku voči žalovanému na S. Na základe uvedených skutočností, S. ako hmotno-právny nástupca S. požiadala podaním zo dňa 12. 10. 2005 v zmysle § 92 ods. 2 O. s. p. o zmenu účastníka predmetného konania na strane žalobcu. Písomný súhlas S. so vstupom do tohto konania bol súdu doručený 07. 04. 2008.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil. Neobstojí námietka žalovaného, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá zákonným požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 157 ods. 2 O. s. p. a je preskúmateľné.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. septembra 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová